



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Lukáš Chvostek

Jméno studenta:

Štěpánková Simona

Jméno oponenta práce:

PhDr. Petra Fořterová,
Ph.D.

Název bakalářské práce:

Plavecký program pro výuku dětí mladšího školního věku – základní plavecké dovednosti

Cíl práce:

Cílem práce je vytvoření výukového materiálu pro plaveckou školu zaměřeného na nácvik základních plaveckých dovedností.

1. Rozsah:

* stran textu	83
* literárních pramenů (cizojazyčných)	29 (2)
* tabulky, grafy, přílohy, obrázky	8/0/4/45

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody			X

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce			X	
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod				X
úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň				X



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná	průměrná
-------------	----------

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená bakalářská práce je zatížena velkým množstvím překlepů, hrubých chyb, dlouhými souvětími bez čárek apod. Po stylistické stránce je práce na velmi nízké úrovni. Citace literatury je podle platné normy s některými nedostatky. V seznamu použitých informačních zdrojů jsou uvedeny některé tituly, které nejsou citovány v textu, např. Čechovská, Jurák a Pokorná, 2018; Čechovská, 2006. Naopak zde chybí Roztočil a Stloukalová, 2012, který je uveden v textu. U přímých citací na str. 12, 16 a 24 chybí konkrétní stránka. V kapitole 6 autorka cituje pouze z jednoho zdroje. Příloha 1 je uvedena zbytečně, protože se shoduje s tabulkou uvedenou na str. 26.

Kapitola 11 – Cvičení pro nácvik ZPD, včetně citací literatury, se měla v této podobě objevit v teoretických východiscích. Na tomto místě měl být zpracován konkrétní plán výuky, který byl realizován v rámci plaveckého výcviku.

Po obsahové stránce mám k práci výrazné připomínky, zejména ke kapitole metodologie. Charakteristika souboru je nedostatečná. V abstraktu chybí uvedené metody práce. V metodologii jsou metody práce naprosto nedostatečně popsány, bez citování odborné literatury. Hypotézy jsou špatně formulovány.

Byla nevhodně použita pro děti mladšího školního věku standardizovaná hodnotící škála od Štochla (2002), která je specifikována pro předškolní věk. Ve výsledcích chybí konkrétní program, který byl realizován na jednotlivé hodiny plaveckého výcviku, jsou zde pouze uvedeny 2 příklady plaveckých lekcí a popsán obecně soubor cvičení.

Počty lekcí nebyly u všech skupin stejně dlouhé, některé trvaly 45 min, některé 90 min, jejich počet byl 5-10. Takže podmínky pro aplikaci programu nebyly shodné. Díky tomu, že v práci není konkrétní program, který byl realizován, nelze vyhodnotit, kolik času a opakování bylo věnováno jednotlivým cvičením zaměřeným na nácvik základních plaveckých dovedností.

1. Charakterizujte podrobněji vybraný výzkumný soubor, a jak byl proveden výběr tohoto souboru, jednalo se o náhodný nebo záměrný výběr?

2. Popište podrobněji, jak probíhalo vstupní a výstupní testování.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO s výhradami	NE
-----------------	----

Datum: 3.5.2023

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.