



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Adéla Mikušová
Identifikační číslo studenta: 49182161

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání — Český jazyk se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 668800

Název práce: Vývoj vlastních jmen ve vesnici Gerník na podkladě úředních dokumentů
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Datum obhajoby: 22.05.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem bakalářské práce, jejími cíli, metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Na s. 31 se o soupisu obyvatel dle církevní matriky z roku 1851–1853 říká, že ho „do čtenářsky přístupnější podoby ho přepsal děkan Václav Mašek“ – Co přesně to znamená a kdy se tak stalo?
2. Poměrně velký prostor je věnován původu jmen. Myslíte, že původ jména hrál při výběru jména pro potomka nějakou roli? Zjišťovala jste tento fakt?
3. „Jména, která se v vyskytla v soupisu obyvatel z roku 2022 nově (oproti starému soupisu) jsou: Alois (s variantou Alois Francisc), Ferdinand, Stefan a Sava Florin. Zbylá jména prošla formálními změnami vlivem rumunštiny, nicméně odpovídají jménům ze staršího dokumentu.“ (s. 38) Co z toho vyvozujete?
4. „Celkem se v Gerníku nedochovalo 64 příjmení, což z původních 93 příjmení představuje 68, 8 %.“ (s. 63).“ Jak si to vysvětlujete?
5. Přinesla Vám Vaše práce nějaký poznatek, který uplatníte v praxi při výuce českého jazyka?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Neuvažovala autorka o vytvoření mapičky (mapiček) se záznamem jednotlivých antroponym a jejich výskytem, která by zvýšila čtenářský komfort?

2. Někde konstatujete pozorovaný fakt, aniž byste podala jeho vysvětlení. Prosím, abyste u obhajoby blíže podala důvody historických grafických i hláskových změn, resp. jejich vzájemné vlivy (např. „Došlo ke změně grafému k v iniciální pozici v grafém c ve všech případech (z původního Kapitz se stalo Capit, Karban/Karbann – Carban, Kubicsek – Cubicec aj.). Další změnou je proměna grafému k ve finální pozici v grafém c (Beránek – Beranec, Kubicsek – Cubicec, Mashek – Masec, Schramek – Schramec atd.“).

3. Proč právě Novascu převzalo formální podobu rumunských příjmení?

4. Druhý odstavec Závěru je poněkud zkratkovitý. Prosím o podrobnější vysvětlení a odůvodnění změn.

Reakce autorky:

Autorka erudovaně reagovala na podněty vedoucí a oponentky bakalářské práce, podala doplňující kvalifikované a formálně adekvátní informace ve věci interpretace excerpovaného materiálu.

Komise navrhuje práci na ocenění AGON.

Výsledek obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.