

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Adéla MIKUŠOVÁ

Obor: AJ - ČJ

**Název práce v českém jazyce: Vývoj vlastních jmen ve vesnici Gerník
na podkladě úředních dokumentů**

**Název práce v anglickém jazyce: The Development of Proper Names
in the Village of Gernik Based on Official
Documents**

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A–B

Slovní komentář: Na práci Adély Mikušové je patrné, že byla psána s velkým nadšením a nasazením. Cílem bakalářské práce bylo shromáždění a analýza onymického materiálu (antroponym) v Gerníku, který se nachází v rumunském Banátu, a zachycení vývojových tendencí. To se autorce až na drobné nedostatky (např. nedůsledná struktura odstavců v Závěru – rodná jména jsou doložena příklady, příjmení ne) povedlo. Materiál je získán z matrik a soupisů obyvatel a doplněn excerpcí dalších zdrojů. Těžištěm práce je postižení české pojmenovací tradice a jejího vývoje (frekvence, varianty zápisu) od osídlení (2. pol. 19. st.) do roku 2022. Autorka projevila schopnost vhodně si zvolit téma práce, dobrou orientaci v důležitých informačních zdrojích a dokázala relevantně vyhodnotit mj. i souvislost pojmenovací tradice s dějinným vývojem v dané lokalitě.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A–B

Slovní komentář: Po formální stránce považuji práci rovněž za kvalitní. Prohřešky proti pravopisné kodifikaci či morfologické normě jsou spíš výjimkou.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Předložená práce je obsahově i formálně vyhovující. Přináší závěry hodnotné především pro doložení onymie, resp. antroponymie týkající se češtiny mimo území České republiky.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na s. 31 se o soupisu obyvatel dle církevní matriky z roku 1851–1853 říká, že ho „do čtenářsky přístupnější podoby ho přepsal děkan Václav Mašek“ – Co přesně to znamená a kdy se tak stalo?
4.2	Poměrně velký prostor je věnován původu jmen. Myslíte, že původ jména hrál při výběru jména pro potomka nějakou roli? Zjišťovala jste tento fakt?
4.3	„Jména, která se v vyskytla v soupisu obyvatel z roku 2022 nově (oproti starému soupisu) jsou: Alois (s variantou Alois Francisc), Ferdinand, Stefan a Sava Florin. Zbýlá jména prošla formálními změnami vlivem rumunštiny, nicméně odpovídají jménům ze staršího dokumentu.“ (s. 38) Co z toho vyvozujete?
4.4	„Celkem se v Gerníku nedochovalo 64 příjmení, což z původních 93 příjmení představuje 68, 8 %.“ (s. 63).“ Jak si to vysvětlujete?
4.5	Přinesla Vám Vaše práce nějaký poznatek, který uplatníte v praxi při výuce českého jazyka?

Datum: 15. května 2023

Podpis: