

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Adéla MIKUŠOVÁ**

**Obor: AJ - ČJ**

**Název práce v českém jazyce: Vývoj vlastních jmen ve vesnici Gerník  
na podkladě úředních dokumentů**

**Název práce v anglickém jazyce: The Development of Proper Names  
in the Village of Gernik Based on Official  
Documents**

**Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Oponent práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.**

**Typ posudku: oponent práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A-B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A-B
1.7	Logičnost výkladu	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

#### Slovní komentář:

Je třeba ocenit, že autorka si téma vybrala samostatně a zpracovala je s velkým entuziasmem. Shromáždila značné množství sekundární literatury, jen mi trochu chybí zřetelné vymezení toho, co už bylo publikováno, a toho, co je v bakalářské práci nové (např. s. 14, dále srov. např. Gesce, 2013: 324). V případě nedohledaných prací snad mohli být autoři požádáni o rukopis.

Některé nedostatky: Cíle by patrně měly být vřazeny do kapitoly metodologie. Častým věcným omylem je chybný zápis rodného jména jazykovědkyně Knappové (např. s. 30). Výklady o nejstarším vývoji české antroponymie by bylo možno zestručnit, pakliže se netýkají přímo tématu.

Celkově se nicméně na bakalářské úrovni jedná o solidní materiálovou práci, s poněkud ochuzenou interpretační složkou.

Námět: Neuvažovala autorka o vytvoření mapičky (mapiček) se záznamem jednotlivých antroponym a jejich výskytem, která by zvýšila čtenářský komfort?

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
--	-----------	-----------------

2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

#### Slovní komentář:

Jazykové drobnosti: Neužívala bych generického maskulina v poděkování; je to necitlivé vůči vedoucí práce. Práce obsahuje i jazykové nedostatky, např. hned v úvodu interpunkce: „V neposlední řadě bych chtěla poděkovat všem, se kterými jsem podnikla cestu do rumunského Banátu v létě 2022 a také všem obyvatelům Gerníku, Svaté Heleny a Rovenska za jejich otevřenost a přívětivost.“, dále „Repertoár rodných jmen jsme klasifikovali“; nečeské uvozovky (s. 31), psaní procent (68, 8 %), překlepy („vyšel v roce 1993 v 76. vydání časopisu Naše řeč“) apod.

Citace někdy neodpovídá normě ((Mapy.cz)), doporučovala bych uvádět stránkové údaje i u výkladů jmen, některé publikace nejsou citovány vůbec, nebo se cituje ze sekundárního zdroje (Jan Auerhan).

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Někde konstatujete pozorovaný fakt, aniž byste podala jeho vysvětlení. Prosím, abyste u obhajoby blíže podala důvody historických grafických i hláskových změn, resp. jejich vzájemné vlivy (např. „Došlo ke změně grafému k v iniciální pozici v grafém c ve všech případech (z původního Kapit se stalo Capit, Karban/Karbann – Carban, Kubicsek – Cubicec aj.). Další změnou je proměna grafému k ve finální pozici v grafém c (Beránek – Beranec, Kubicsek – Cubicec, Maschek – Masec, Schramek – Schramec atd.“).
4.2	Proč právě <i>Novascu</i> převzalo formální podobu rumunských příjmení?
4.3	Druhý odstavec Závěru je poněkud zkratkovitý. Prosím o podrobnější vysvětlení a odůvodnění změn.

**Datum:**

**Podpis:**