

Hodnocení

diplomové práce Petera Trusky: „Převod a přechod členských práv a povinností spojených s členstvím v bytovém družstvu“

Diplomant předložil práci, která se zabývá právní úpravou převodu a přechodu členství v bytovém družstvu, tedy tématem v praxi nejen velice častým, ale také značně problematickým. Problematickým zejména tím, že právní úprava je v některých otázkách zcela kusá nebo vůbec žádná. V některých otázkách (např. vazba převodu členství s nájmem družstevního bytu na nájemní vztah nabyvatele členství) je výklad díky judikatuře NS ČR velice zkreslující a v podstatě s účelem zákonné úpravy v § 230 obch. zák. v přímém rozporu.

Autor zpracoval celé téma zcela vyčerpávajícím způsobem. Kladem práce je nejen práce s literaturou (jejíž seznam je velice rozsáhlý), ale též s judikaturou. Velice si cením, že autor vyjadřuje svůj názor, který také zdůvodní. Dokonce v příloze č. 2 navrhl vlastní text oddílu o společném členství v bytovém družstvu v novém obchodním zákoně.

Po stránce formální i gramatické je práce bez chyb; je napsána srozumitelně.

Jistým nedostatkem je ne zcela jasná citace literatury v poznámkách pod čarou (kde je uvedena i stránka textu). Autor přitom většinou v samotném vlastním textu nepoužívá uvozovek textu z literatury. Čtenář potom neví, zda autor opisoval z literatury nebo jen odkazuje na myšlenky jiných autorů. Stejný názor zaujala i oponentka dr. Zahradníčková ve svém posudku. Autor by měl vysvětlit u obhajoby.

Poznámky k některým tvrzením autora:

str. 9 – výčet existujících typů bytových družstev není úplný.

str. 10 – pojem „členský podíl“ použitý v OZ má širší obsah než pojem „členský vklad“ užitý v obch. zák.

str. 16 – (2.2.) – věta druhá § 230 obch. zák. ale zná případ „předložení smlouvy družstvu“ – tedy nesporně v písemné formě;

str. 21 – jak má být určen „rozsah převáděného členského podílu“? Vysvětlit u obhajoby.

str. 21 (2.5) – tvrzení, že „příjem převodcepodléhá dani z příjmu“ není přesné; viz autor na str. 49 (5.6.).

str. 25 – autor necht' u obhajoby odůvodní odkazem na právní úpravy tvrzení, že „základním principem nájmu družstevního bytu je spojení práva dr. nájmu s členstvím nájemce“; proč NS judikuje, že člen – nabyvatel členství nemá právo nájmu dr. bytu, který musí být uveden včetně výše ceny v dohodě o převodu s výjimkou případu, kdy tak upravují stanovy? Vyložit u obhajoby!

str. 26 – totéž k tvrzení o právním nároku na uzavření nájemní smlouvy!

str. 28 – totéž, pokud jde o tvrzení NS, že převodem členství zaniká členství podle § 714 OZ.

str. 37 – proč má být pravidlem, že členem družstva se může stát pouze fyzická osoba způsobilá k právním úkonům? Neodpovídá to § 227 odst. 1 obch. zák.; úprava záleží plně na stanovách konkrétního družstva.

str. 46, posl. odst. 5.3. – pozor na ust. § 233 odst. 5 obch. zák. (stanovy mohou upravit jinak, než jak uvádí autor) a na § 714 OZ, kde se uvádí vrácení „členského podílu“, nikoli podílu vypořádacího.

str. 56 (6.2.) – nutno korigovat podle návrhu OZ, který byl předložen veřejnosti v červnu 2008 (není nedostatkem, neboť diplomant předložil práci již 23.5.2008).

Předložená diplomová práce má výbornou úroveň. Lze proto doporučit její obhajobu.

V Praze, srpen 2008

JUDr. Jaroslav Dejm