

### Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, rozsah práce, rok: Bc. Michaela MOZOLOVÁ, *Piaristé a Lipník (1634–1884) – řeholní klerikové a jejich působení na město s důrazem na vzdělávací činnost*, KDDD, Praha 2023, 212 stran, z toho 119 stran textových

Vedoucí práce: PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.

#### Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .			X	
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.			X	
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		X		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		X		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .		X		
Autor <b>správně cituje</b> .		X		
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

### **Celkové hodnocení (slovně)**

Bc. Michaela Mozolová si pro svou diplomovou práci zvolila nepochybně záslužné téma spjaté s kulturně-historicky významnou, leč neprávem opomíjenou památkou, piaristickou kolejí v Lipníku nad Bečvou. Zároveň jde ale o téma značně ambiciózní z hlediska rozsahu zkoumaného období a zejména z hlediska heuristického, byť se mohla výrazně opřít o shrnující starší zpracování (Jan Bombera, *Dějiny piaristické koleje v Lipníku 1634–1884* ad.).

Na prvním místě je třeba konstatovat, že autorka si občas není jistá hierarchizací svých informačních zdrojů a někdy zbytečně používá zdroje sekundární či dokonce terciární. Například při výkladu o starších dějinách města překvapivě opakovaně odkazuje na stránky *Turistického informačního centra Lipník nad Bečvou*, kde se nachází text zpracovaný s použitím sekundární literatury, kterou autorka jinde sama cituje. Příslušné primární prameny jsou přitom rovněž běžně online dohledatelné (např. první zmínka o městě, CDB III/2, č. 194, s. 248). Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout, že autorka se dílčím způsobem snažila pracovat přímo s archivními prameny (Zemský archiv Opava, pracoviště Olomouc; Státní okresní archiv Přerov).

Převažující charakter textu je kompilační. Rozvržení výkladu bohužel není příliš přehledné a čtenář se při vyhledávání informací někdy obtížně orientuje. To se ostatně týká jinak zajímavé, obsáhlé obrazové přílohy, která obsahuje mimo jiné historickou a současnou fotografickou dokumentaci někdejší piaristické koleje a přefocené archivní prameny. Za užitečné považuji kapitoly věnované nejnovějším osudům objektu a snahu o aplikaci tématu do praxe. Oceňuji sympatické zaujetí pro záchranu památky a relativně velké množství odvedené práce. Práce má drobné formální nedostatky související zřejmě s chvatným dokončováním (např. vakátní str. 11).

**Předloženou diplomovou práci Michaely Mozolové přes výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.**