

Příloha k posudku vedoucího DP:

Diplomant: Monika Zemanová

Vedoucí: Pavlína Nováková

Studentka Monika Zemanová přistupovala ke své práci velmi zodpovědně, pravidelně konzultovala a respektovala moje připomínky. Diplomová práce je z formálního hlediska velmi dobře zpracována. Práce s literaturou je velmi dobrá, čerpala z 34 literárních zdrojů z toho 7 zahraničních z vědeckých časopisů a z jednoho internetového zdroje. V teoretické části se autorka zabývá aspekty házené a jejího působení na pohybový systém a dále se zabývá ramenním kloubem, jeho strukturou a možným poškozením z důvodu přetížení ve sportu a především v házené. Popisuje možnosti vyšetření a hodnocení stavu pletence ramenního a dále se zabývá regenerací a kompenzačním cvičením v rámci regenerace. Praktická část je v pořádku, diplomantka pečlivě zpracovala metodiku své práce, vše je popsáno a vysvětleno.

Výsledky obsahují jak průměrné výsledky pro celý výzkumný soubor, tak výsledky jednotlivých probandů. Tabulky jsou jednotlivě komentované ke každému testovanému jedinci. Výsledky této práce jsou velmi složitě komentovatelné. Diplomantka se však snažila o co nejpečlivější zpracování. Občas se objevil malý nedostatek.

Diskuse je v pořádku, jsou komentovány výsledky vzhledem k hypotézám. Konkrétní komentář hypotéz je před diskusí, avšak z diskuse vyplývá souvislost s hypotézami.

Diplomantka vysvětluje důvody zjištěných výsledků a snaží se nalézt chyby ve výzkumu a odpovědět si na fakt, proč u některých hráčů došlo ke zhoršení měřených parametrů.

Připomínky:

V abstraktu je přepis - zjištění zda cvičení mělo vliv na *strukturu* pletence ramenního – tento parametr nebyl sledován, v kapitole „Cíle a úkoly práce“ je toto již v pořádku a uváděn pouze funkční stav a pohyblivost ramene. V obsahu na konci chybí odkaz na kapitolu přílohy.

V teoretické části je občas stylisticky nejasná formulace věty, což pravděpodobně vyplývá z překladu (užití zahraničních zdrojů). Ve výsledcích je několik chyb př. v tabulkách chybí u hodnot pro VR a ZR u pasivního pohybu stupně. Občas není úplný komentář k tabulce, komentář výsledků je však velmi komplikovaný př. u hráče č 3 (tab. č. 4) není z míněno zkrácení trapézu a zhoršení pohybového stereotypu což u ostatních hráčů uvedeno je, dále je v tab. č. 4 překlep - P a L horní končetiny. Ve výsledcích kompenzačních cvičení na s. 76 je uvedeno, že četnost cvičení u 3 probandů je nad 50%, ale z tabulky vyplývá, že jich je 5. V diskusi je údaj již v pořádku (38% ze 13 je 5). Výsledky ankety (tabulka) - textový editor přepsal slovo proband na provane. Domnívám se, že jde u všech případů o nepozornost. V seznamu literatury chybí ISBN u Jandy V. a kol. 2004. V práci je několik překlepů. Pozor na uvádění sledování *strukturálních změn*, ty nebyly sledovány ani testovány!!!

