

Oponentský posudek diplomové práce Alice Vejdělkové

### **Důkazní prostředky v civilním řízení**

Posuzovaná diplomová práce má přiměřený rozsah 48 stran vlastního textu, seznam použité literatury i poznámkový aparát je dostatečný. Zvolená systematika práce je s ohledem na její obsah vhodná: práce sestává z pěti částí, v nichž vedle úvodu a závěru je pojednáno o historickém vývoji dokazování a důkazních prostředků (2), o dokazování a důkazních prostředcích obecně(3) a konečně o současné právní úpravě jednotlivých důkazních prostředků v civilním soudním řízení(4). Jádrem práce je nepochybně část čtvrtá, v níž autorka s použitím literatury, judikatury i vlastních poznatků ze soudní praxe (např. na str. 29, kde srovnává výslech svědka v řízení civilním a řízení trestním) rozebírá a hodnotí současnou právní úpravu v občanském soudním řádu.

Práce je přehledná, vyčerpává celé zadané téma a neobsahuje zásadní věcné chyby. Zvláště hodnotím dobrou jazykovou úroveň a čtivost práce, při plném respektu k odbornému právníckému jazyku.

Dílčí připomínky:

- ve výkladu na straně 24/25 postrádám vlastní názor diplomantky, který by měl být opřen o smysl zvláštního ustanovení § 126 odst.4 OSŘ o výslechu fyzické osoby ve funkci statutárního orgánu
- na straně 39 shora by zasloužilo bližšího vysvětlení tvrzení diplomantky o postavení znalce („rozhodují i to, co by neměli“ ?), byť jinak s výkladem souhlasím.

Práci doporučuji k obhajobě. Diplomantka by se měla při ní vyjádřit k uvedeným připomínkám, event. i rozvést některé své náměty de lege ferenda obsažené v závěru práce.

Klasifikace: velmi dobře.

Prof. JUDr. Alena Winterová, CSc.  
oponentka

V Praze, dne 10. září 2008