

Posudek diplomové práce Davida Švece na téma Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele

Téma, které diplomant ve své práci zpracovává, představuje určitý výsek z právní úpravy veřejných zakázek a jejich zadávání. Jde o problematiku, která je poměrně složitá a pro praxi mimořádně významná. Diplomant práci zaměřil na širší pojetí ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele. V úvodu práce velmi stručně vysvětluje pojem veřejných zakázek a koncesí a charakterizuje zadávací řízení. Tuto kapitolu lze považovat za vhodný a přiměřený úvod do vlastní problematiky práce. V následujících kapitolách je věnována pozornost koncepci ochrany, orgánům poskytujícím ochranu a zejména pak působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Samostatnou pozornost pak autor věnuje dohledu nad dodržováním zákona v případě veřejných zakázek vyňatých ze zákona o veřejných zakázkách a úpravě působnosti dohledu ve vybraných zemích EU. Tuto strukturu považuji za logickou a plně odpovídající zpracovávanému tématu.

Práce má celkem rozsah 62 stran vlastního textu a splňuje tak požadavky kladené na diplomové práce. Při zpracování tématu diplomant vycházel z většiny existující odborné literatury včetně komentářů. Současně věnoval pozornost rozhodovací praxi ÚOHS a směrnicím ES jakož i rozhodnutím vydaným orgány EU a ESD. Je proto možné konstatovat, že při zpracování problematiky ochrany zadavatele diplomant využil všechny rozhodující prameny.

Po věcné stránce je pro hodnocenou diplomovou práci charakteristické, že se v ní nevyskytují žádné zásadnější věcné nedostatky a že pokrývá všechnu podstatnou problematiku z tématu vyplývající. Autor se nevyhýbá sporným otázkám, konstatuje názory obsažené v odborné literatuře a ve značném rozsahu se snaží zaujmout v dílčích otázkách

vlastní stanoviska. Samozřejmě lze mít k takto zaujatým stanoviskům připomínky a výhrady, které jsou důsledkem ne zcela jednoznačné formulace právní úpravy.

Práce má velmi dobrou stylistickou úroveň. Je napsána přehledně a srozumitelně. Jednotlivá tvrzení a závěry jsou převážně dostatečně a logicky argumentovány. Také práci s odbornou literaturou a judikaturou hodnotím pozitivně, včetně odkazů pod čarou. Poznámkový aparát je dostatečný a funkční.

Z uvedeného vyplývá, že diplomant pronikl dostatečně hluboko do jím zkoumané problematiky, prokázal, že se v platné právní úpravě a na ni navazující judikatuře velmi dobře orientuje. Prokázal rovněž velmi dobrou práci s textem zákona a schopnost se nad platnou právní úpravou zamýšlet, odkrývat problémy a formulovat alespoň dílčí závěry. Ze všech těchto důvodů považuji práci za plně vyhovující požadavkům kladeným na diplomové práce a způsobilou ústní obhajoby. Práci samotnou hodnotím na rozmezí výborně a velmi dobře. Pro ústní obhajobu doporučuji zaměřit diskusi na problematiku přezkumu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Rovněž lze doporučit k diskusi problematiku podmínek pro podání návrhu na přezkum úkonů zadavatele, zejména pak problematiku kaucí.

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

vedoucí práce

V Praze dne 15.9.2008