

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: David Švec

Název práce: Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci věnovanou ochraně proti nesprávnému postupu zadavatele. Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, lze konstatovat, že vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Diplomová práce o 62 stranách textu odpovídá co do rozsahu požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Struktura diplomové práce je logická a přehledná. Výklad je uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hluboké seznámení se s předmětem práce. K jejím přednostem patří též dobrá literární úroveň zpracování. Diplomant však mohl věnovat větší pozornost odstranění gramatických chyb či překlepů (např. na str. 6, 7, 9, 15). Ze seznamu literatury, v němž je zastoupena i zahraniční odborná literatura, a odpovídajícího poznámkového aparátu je patrné, že diplomant pracoval s odbornou literaturou v zásadě způsobem ve vědecké práci obvyklým.

Je však třeba upozornit, že úvod by měl být skutečně jen úvodem a pojednání o pojmu veřejných zakázek a koncesí a zadávacím řízení tedy mělo být vyčleněno do samostatné kapitoly. Diplomant dále opomněl zavést zkratky, které v textu práce používá, např. ZŘ na str. 7 či ZD na str. 8. V případě, kdy diplomant uvádí, že „rozhodovací praxe ÚOHS i soudů“ cosi dovodila, je třeba uvést příklad takového rozhodnutí, např. str. 3, 21. Na str. 34 schází uvedení roku vydání rozhodnutí ÚOHS. Ku prospěchu diplomové práce by bylo, pokud by se diplomant vyhnul zbytečnému opakování, např. ohledně struktury NKÚ – oddělení kontroly investic a veřejných zakázek na str. 28 a 31, úkonů ÚOHS v rámci přezkumu na str. 28 a 29 či placení kauce před podáním návrhu na str. 36 a 40.

Obsahovou stránku diplomové práce lze hodnotit kladně. Vyzvednout lze skutečnost, že se diplomant při posuzování problematických otázek neomezuje jen na konstatování v odborné literatuře již vyřčených názorů, ale nezřídka se snaží zaujmout své vlastní stanovisko, např. ohledně vyloučení uchazeče (str. 21) či přezkumu postupu v případě zakázek malého rozsahu ze strany ÚOHS (str. 55). Diplomant ve své práci uvádí i některé praktické postřehy týkající

se nedostatečné právní úpravy v této oblasti, např. na str. 14 ohledně zahraničních dodavatelů, na str. 17 pokud jde o délku lhůty pro podání nabídek či na str. 22 - případ z praxe týkající se špatného výběru hodnotícího kritéria. Ke kladům diplomové práce patří též hodnocení vývoje relevantní rozhodovací praxe ESD, založené na citacích příslušných rozhodnutí. Výše uvedené hodnocení však neznámá, že by předložená diplomová práce byla prosta dílčích nepřesností, např. na str. 12 by bylo přesnější hovořit o komunitárním, než o evropském kontextu. Rovněž nelze akceptovat tvrzení, že „správní soudy rozhodují podle práva, které je považováno za právo obchodní ...“ (str. 30). Diplomant občas uvádí nestandardní obraty, např. obchodněprávní řízení (str. 38). V některých případech není jasný názor diplomanta na příslušnou otázku, např. ohledně lhůty, ve které má být složena kauce (str. 41) a dodržení zásad dle § 6 ZVZ v případě výjimek dle § 18 odst. 1 a 2 ZVZ.

Závěrem lze konstatovat, že se diplomantovi podařilo podat ucelený výklad zkoumaného aspektu problematiky veřejných zakázek a předloženou diplomovou práci lze hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše uvedené výtky a vývoj v oblasti veřejných zakázek de lege ferenda. V závislosti na výsledku ústní obhajoby hodnotím práci předběžně jako výbornou.

V Praze dne 8. 9. 2008

JUDr. Zuzana Slováková, Ph.D.
oponentka diplomové práce