



POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Barbora Lacinová

Název práce: Stromy v Praze 9 – Černý Most a jejich ochrana – environmentální výukový program pro žáky 2. stupně ZŠ

Oponentka práce: RNDr. Jana Skýbová, Ph.D.

Cíle práce

Cíle práce nebyly v úvodu zcela jasně a jednoznačně stanoveny. Autorka uvedla v textu úvodu pouze cíl praktické části práce bez jasné konkretizace vzhledem k navrženému environmentálnímu výukovému programu. I přes tento nedostatek lze považovat dílčí cíl práce za splněný.

Obsahové zpracování

Název práce neodpovídá plně obsahu práce, shoduje se pouze s částí práce. Abstrakt se shoduje s obsahem práce, klíčová slova nevystihují plně zásadní náplň práce.

Teoretická východiska s ohledem na téma a cíle práce nepovažují beze zbytku za zcela vhodná. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují pouze zdánlivě, především v první teoretické části práce. Jako zcela nadbytečnou se jeví kapitola 1 – Výuka na 2. stupni ZŠ, jejíž součástí je charakteristika celého RVP ZV, včetně subkapitoly 1.4 výuka botaniky na 2. stupni ZŠ. V kapitole 2 – Stromy autorka text zbytečně rozšiřuje zcela nadbytečnými kapitolami anatomie (od buňky) a morfologie. Pro vlastní zaměření práce má opodstatnění text až od kapitoly 3 - Význam stromů. V kapitole 4 – Stromy v ČR autorka neuvádí kritéria výběru jehličnatých a listnatých dřevin, které uvádí ve výčtu druhů zastoupených v ČR. Myšlenky z různých zdrojů nejsou jednoznačně propojeny. Praktická část práce je uvedena zbytečně širokou charakteristikou cílové lokality Prahy 9-Černý Most, vybrané ZŠ e jejími environmentálními programy. Samotný program je celkem dobře navržený a popsáný, včetně cíle a jednotlivých částí programu. Metodologie je celkem vhodně zvolená i popsána, výsledky ověření programu nejsou dostatečně diskutovány (diskuse není povinnou součástí bakalářské práce). V závěru práce autorka zmiňuje pouze aplikaci výukového programu, nevěnuje se však teoretickým východiskům. Odborný jazyk a objektivnost je dodržován úměrně k použitým zdrojům informací, které lze považovat z hlediska odborné kvality za průměrné.

Formální náležitosti

Práce obsahuje všechny součásti, požadované pro práci bakalářskou. Text práce je strukturován celkem přehledně, některé kapitoly považují za zcela nadbytečné, viz. kap. 1 výše zmíněná podrobněji. V citacích a v seznamu literatury se vyskytuje nejednotnost, autorka nedodržela jednotnou citační normu. Text je napsán celkem srozumitelně, s občasnými neobratnými formulacemi a drobnými překlepy. Grafická úprava je odpovídající, drobný nedostatek se vyskytuje u označení tabulek. Rozsah práce je v souladu s Opatřením děkana č. 38/2020, kontrola na plagiátorství je negativní.



Doplňující komentář

Slabou stránkou práce je především přítomnost nadbytečné kapitoly 1, která úzce nesouvisí s názvem a obsahem práce. Silnou stránkou práce je vlastní navržený environmentální výukový program s tematikou stromů pro lokalitu Prahy 9 – Černý Most, ověřený a dobře prakticky využitelný i dalšími školami v dané lokalitě.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

1. Z jakého důvodu je program navržený pro zmiňované 7. – 8. ročníky a 9. ročníky ZŠ (nebo odpovídající ročníky víceletých gymnázií)?
2. Z jakého důvodu uvádíte v programu termín stromy a ne dřeviny?

Navrhované hodnocení

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 8. 5. 2023

Podpis: