

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: **Šikana u středoškolské mládeže**

Autorka: Iva Taťounová

Autorka se v předložené bakalářské práci věnuje problematice šikany u středoškolské mládeže, což je patrné především z dotazníkového šetření v praktické části (šetření bylo uskutečněno na 3 středních školách v Jičíně).

Problematickou záležitostí se jeví cíl bakalářské práce. Autorka formuluje hned v úvodu několik cílů a jakýchsi podcílů, které jsou však uváděny velmi obecně jako např. ukázat problematiku šikany jako společenského problému (str.6), zpřehlednit informace týkající se dané problematiky (str.6), zjistit, co si studenti myslí, že se má v boji proti šikaně zlepšit (str. 7). V závěru se pak jen velmi obtížně vypořádává s hodnocením naplnění cíle (cílů) zjednodušeně řečeno konstatováními typu „ šikana je problémem společenským, pedagogickým, psychologickým a sociologickým“ a případně jsou opakována konstatování uváděná již v úvodu či výsledcích dotazníkového šetření.

Bakalářská práce se skládá ze dvou částí – teoretické a praktické.

Teoretická část je pak členěna do 6 dílčích kapitol. Z obsahového hlediska, logické struktury a návaznosti témat jednotlivých kapitol je možné tuto část hodnotit jako přehledné, srozumitelné a v dostatečné míře zpracované seznámení s podstatnými informacemi o problematice šikany, jejími protagonisty, následky i možnostmi prevence ze strany pedagogů a rodičů. Vzhledem k názvu bakalářské práce bych očekával, že se autorka bude zabývat také specifiky, kterými se bude vyznačovat či lišit šikana v prostředí středoškolské mládeže. Specifika věková ve vztahu ke zvolené problematice nejsou v práci téměř vůbec zmíněna.

Praktická část je z metodologického hlediska zpracována uspokojivě, včetně stanovení hypotéz a jejich zhodnocení, popisu výzkumného vzorku apod. Velmi podrobně je provedeno vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření včetně velmi dobře a přehledně zpracovaných tabulek a grafů. Problematické je naopak shrnutí výsledků (str. 57), které v této podobě není shrnutím výsledků, nýbrž odkazem na předchozí kapitolu – výsledky dotazníkového šetření a konstatováním, že „dotazníkovým šetřením byly cíle splněny“. Není však zcela jasné o jakých

splněných cílech se autorka zmiňuje a jak byly splněny, což vzbuzuje dojem, že
zaměřovány za např. výsledky či potvrzení stanovených hypotéz.

Z formálního hlediska předložená práce splňuje základní požadavky a náležitosti (úvod, členění, odkazy na použitou literaturu.. apod.) a má odpovídající úpravu i grafické zpracování. Ze stylistického hlediska se objevují často dlouhá souvětí, ve kterých se občas ztrácí logická souvislost. Nevhodně jsou také užívány občas hovorové výrazy typu kantoři, kantor (str.17,30), muži se řežou hlava nehlava (str.15), kromě podmínky (myšleno podmíněný trest odnětí svobody – str.35), pravopisná chyba např. studenti nemohly (str.14), zaměřování odborných výrazů, kterými se mění smysl sdělení např. metodik – metodolog (závěr str. 59). V praktické části je pak na str. 48 uveden chybný graf, který se netýká vyhodnocení příslušné otázky.

Otázky k obhajobě:

1/ Objasněte, zda existují věková specifika v problematice šikany týkající se jejich projevů, protagonistů, forem, preventivních aktivit apod.

2/ Často ve své práci zmiňujete problematiku vztahů ve skupině (str.16, 22, 23, 25) a její vliv na vznik, existenci či prevenci šikany. V preventivních aktivitách se však nezmiňujete o práci pedagoga se skupinovou dynamikou školní třídy. Uveďte, co rozumíte skupinovou dynamikou a jak může učitel s tímto fenoménem pracovat v rámci prevence sociálně patologických jevů.

Závěr:

Celkově předkládaná bakalářská práce splňuje formální i obsahové náležitosti a i přes uvedené výhrady ve vztahu cíle a výsledků **doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení C – dobře.**

V Praze dne 25.8.2008

Martin Roth

