

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jana RUBLIČOVÁ
Název práce	Informovanost o kyberšikaně v adolescenci
Autor posudku	PhDr. Lenka KOLLEROVÁ

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<p>1) Ve své práci uvádíte, že sledování adolescenti měli poměrně nízké povědomí o prevenci kyberšikan. Možnosti zobecnění poznatku jsou omezeny tím, že výzkum probíhal jen na jedné škole. Můžete upřesnit, do jaké míry je toto zjištění překvapivé, tj. do jaké míry je v souladu, či v rozporu se zjištěními jiných šetření v ČR nebo v zahraničí?</p> <p>2) V kapitola 3.6.4. poukazujete na konkrétní praktická doporučení vyplývající z vašeho výzkumu. Můžete některá doporučení pro danou školu rozvést a zdůvodnit? Co konkrétně byste dané škole na základě vašeho šetření navrhla?</p>

Poznámky	<p>Jde o zdařilou teoreticko-empirickou práci založenou na kvantitativním deskriptivním přístupu. Teoretická část je přehledná a uvádí čtenáře do problematiky. Autorka shrnuje hlavní poznatky mezinárodních i tuzemských odborných publikací.</p> <p>V empirické části jsou formulovány dostatečně specifické výzkumné otázky a metoda i výsledky jsou srozumitelně popsány. Kvalitu práce z mého pohledu místy snižují drobné nedostatky, jako např. formulační nepřesnosti. Navíc poznatky a argumenty v diskusi by mohly být ještě více strukturovány a reflektovány v kontextu dosavadního poznání. Práci celkově hodnotím jako přínosnou. Hlavní přínos práce vnímám v detailním zmapování informovanosti dospívajících o kyberšikaně na vybrané škole. Oceňuji mimo jiné, že autorka tvořivě sledovala nejen tradiční oblasti informovanosti, ale i informovanost o prevenci kyberšikan, což se ukázalo jako velmi vhodné a prakticky užitečné zaměření.</p>
-----------------	--

Celkové hodnocení	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:

11. 5. 2023, PhDr. Lenka Kollerová, Ph.D.