

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Mgr. Eva VAŇKÁTOVÁ
Název práce	Měření školní kázně z pohledu žáků a učitelů 2. stupně základních škol s použitím metody ukotvujících vinět
Autor posudku	PhDr. RNDr. Hana VOŇKOVÁ, Ph.D. et Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	3
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
Níže uvádím čtyři poznámky a prosím diplomantku, aby se ke každému bodu během obhajoby vyjádřila.
Poznámky

- 1) Není zřejmý vztah mezi názvem a obsahem práce – žáci a učitelé nevyjadřují svůj pohled na měření nekázně s využitím metody ukotvujících vinět (zdali je to měření vhodné, jaké má výhody oproti ostatním metodám či podobná témata), žáci jsou dotazováni na to, jaké chování považují za nekázeň (zde se tedy jedná spíše o vyjmenování forem nekázně), jaké formy nekázně se během výuky odehrávají ve třídě, za jakých okolností a jaké jsou příčiny nekázně. Podobně je tomu u dotazování učitelů.
- 2) Práce obsahuje řadu nepřesných či dokonce chybných tvrzení: “Pro zpracování dat jsou u této metody používány dva přístupy – parametrický (CHOPIT) a neparametrický. Počty vinět v dotazníku jsou závislé na přístupech zpracování dat.” – není tomu tak, vždy záleží na cíli výzkumníka, o výhodách parametrického a neparametrického přístupu si lze dočíst v odborné literatuře. Nejedná se jen o nepřesnosti související se statistickým zpracováním dat. Například vyberme stranu 35, najdeme dvě tvrzení:
“Výstupní dotazník této práce je prvním dotazníkem na měření kázně.” – metoda ukotvujících vinět byla již v rámci měření nekázně použita
“Poslední zmínění autoři posunuli tuto metodu zase o kus dále.” – není jasné, jací autoři.
- 3) Dotazníky na měření nekázně jsou součástí i jiných prací, takže by bylo vhodné se při jejich konstrukci inspirovat a nevycházet jen z vlastního předvýzkumu na relativně malém vzorku (vzorek není dostatečný pro standardizaci). Přínosem měla být konstrukce vinět. Nicméně příběhy ve vinětách jsou sepsány *tak nějak narychlo*. Není analyzována jejich validita (splnění předpokladů metody ukotvujících vinět, obsahová správnost).
- 4) Práce se zaměřuje spíše na zjištění kázeňských přestupků v daném vzorku respondentů, případně rozdílů mezi skupinami respondentů (např. město versus vesnice). Co se týká metody ukotvujících vinět, je v podstatě jen naznačeno, jak by se mohlo postupovat dále.

Celkové hodnocení **) | *Práci doporučuji k obhajobě.*

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

Hana Voňková

28.7.2016