

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Berenika Hálová**

Termín SZZ: květen 2023

Název DP: *Využití metodiky Tygřího světa® při osobnostním a sociálním rozvoji žáků na 1. stupni ZŠ*

Datum posudku: 11.5.2023

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je svým zaměřením nesporně aktuální, je zajímavá propojením OSV a psychoterapeutické metodiky „Tygří svět“ do výuky na 1. stupni ZŠ.

Teoretická část zachycuje podstatné souvislosti těchto propojovaných témat, má však více podobu popisné kompilace, než odborného výkladu, chybí argumentační komentáře, logika je zřejmá z výběru poznatků, nikoliv z výkladu. Není např. jasné, jak může být učitelůvi užitečná kombinace temperamentových typů (Miková, Stang) a komunikačních typů (manželé Kopsovi). Nicméně popis témat je přehledný, sdělnost a obsažnost je podtrhována citacemi z odborných zdrojů. Při obhajobě doporučuji shrnout podstatná teoretická východiska pro akční učitelství výzkum v dané oblasti, v textu chybí.

Praktická část sleduje dva cíle, představit, resp. „shrnout“ metodiku „práce s tygrem“ u dětí podle manželů Kopsových a provést akční výzkum ve 2. třídě církevní školy s využitím této metodiky pro zlepšení sebepoznání, pro sebeřízení a pro socializační aspekty práce s třídou jako celkem, tedy pro cíle OSV. Dávám k úvaze při obhajobě, zda popis metodiky neměl být spíše součástí teoretických východisek (navíc je i v názvu diplomové práce), protože v praktické části v prvním z definovaných cílů je metodika popsána, není výzkumně podchycena. Rozhovor s autory metodiky by mohl mít výzkumný potenciál, ale neřeší žádný problém, jen přináší informace o vzniku metodických knih.

Proto hodnotím jako praktickou část diplomového úkolu jen akční učitelství výzkum. V něm vidím hlavní přínos, protože se podařilo cíle a činnosti s osobnostně rozvíjejícím potenciálem převést do výukových, resp. výchovných procesů. Jednotlivé činnosti jsou přehledně představeny na úrovni plánu, realizace i reflexe, dařilo se i vyhledat relevantní teoretické poznatky pro pochopení jevů, se kterými se autorka setkala. Nepodařilo se ale posoudit, zda, jak a za jakých podmínek je propojování obou obsahů a cílů vhodné, kde jsou možnosti a limity, zda může i učitel bez absolvování kurzu Kopsových využít autorkou připravené materiály a postupy. Oceňuji však autorčin zájem a motivaci se propojením OSV a „tygří metodiky“ zabývat profesně.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Co se týče komentářů v teoretické části, našla jsem jen dílčí komentáře místy vysvětlující výběr prostředků OSV ve vztahu k praktické části.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Které poznatky z teoretických kapitol DP jsou pro Vás jako učitelku po dokončení praktické části nejzásadnější?

2. Jak byste zhodnotila nutnou míru přípravy schématu vedení lekce, aby byla zachována metodika „tygřího světa“ a realizovány cíle OSV na jedné straně, a míru intuice učitele při vedení lekce na straně druhé.
3. Aspirací DP bylo v úvodu inspirovat učitele, v čem byste tuto inspiraci mohla nabídnout po dokončení diplomového úkolu?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

