

P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Jany Kašparové na téma "Řízení ve věcech služebního poměru příslušníků Policie České republiky"

Práce byla dokončena v březnu 2008. Má celkem 105 stran. Za obsah práce je zařazen seznam zkratk, na závěr (s.105) seznam literatury (který v některých položkách není zcela přesný).

Předložená práce je rozdělena na sedm částí (první částí je úvod, sedmou částí závěr).

První kapitola části druhé obsahuje nástin vývoje "policie" na území ČR, v dalších kapitolách je charakterizována právní povaha služebního poměru příslušníků Policie ČR a jsou osvětleny základní otázky řízení ve věcech služebního poměru. V dalších částech jsou rozebírány dílčí otázky řízení.

Je třeba podotknout, že téma, které si autorka zvolila, je z určitých hledisek značně obtížné. Zákon č.361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, podle něhož je bezpečnostním sborem i Policie ČR, totiž výslovně nestanoví, jaký je poměr jím provedené úpravy řízení ve věcech služebního poměru (část dvanáctá) ke správnímu řádu : autorka zastává názor (s.21), že ustanovení správního řádu se na rozhodování o právních poměrech příslušníků nepoužijí. Úprava řízení provedená zákonem č.361/2003 Sb. je však (v porovnání se správním řádem) velmi stručná, takže autorka je nucena leckdy využívat analogie nebo institutů vytvořených naukou správního práva a poukazuje leckdy nejen na speciální odbornou literaturu k uvedenému zákonu, ale také na komentářovou literaturu ke správnímu řádu a dokonce i k občanskému soudnímu řádu. Přitom soudní řád správní, podle něhož se při přezkoumávání rozhodnutí ve věcech služebního poměru postupuje (rozh.č.415/2004 Sb.NSS), operuje také pojmy, které zákon o služebním poměru nezná (např. uspokojení navrhovatele podle § 62 - srov. § 153 SpŘ). Na některé problémy takto vzniklé v dalším textu posudku upozorňuji.

V části třetí se autorka věnuje řízení v prvním stádiu (zahájení řízení a jeho průběh, rozhodnutí, specifika některých typů řízení, vady řízení a vady rozhodnutí, náklady řízení).

- s. 33 : Věc rozhodnutá (překážka) podle § 181 odst.7 zákona o služeb. poměrech - srov § 48 odst.2 SpŘ ?
- s. 36 : Kladení otázek svědkům a znalcům - ústní jednání ?
- s. 38 : Lze vynucovat splnění povinnosti účastníka podle § 174 odst.2 ?
- s. 48 : Jak je tomu s předběžnou otázkou (§ 180 odst.5), zda byl spáchán přestupek nebo jiný správní delikt ? (Viz ovšem s.49 nahore.)
- s. 50 n. : Závěry k tzv. antidiskriminačnímu ust.180 odst.3 považují za správné.
- s.56 : Odkladný účinek podle § 190 odst.4 nastává ze zákona, proto se snad neuvádí ve výroku ?
- s. 60 : V případě podle § 176 odst.5 se doručuje jenom zástupci ?
- s. 64 : Kritika řízení podle § 183 až 185 je důvodná, mohla by však být možná pronikavější (jak se např. prokazuje, že jednání má "znaky trestného činu" ?).
- s. 67 : Vzhledem k předmětu služební kázně (snad sem patří i povinnosti podle služebního slibu - např. neohrozit dobrou pověst Policie) snad vždy nemusí docházet k překrývání skutkové podstaty trestného činu či přestupku a kázenského přestupku ?

- s. 68 : Co znamená "uložit" kázeňský trest ?
- s. 70 : Srov. též § 41 SRS.
- s. 72 : Správní soud nicotnost "vysloví", služební funkcionář z téhož důvodu (nicotnost) rozhodnutí zruší ?

Část čtvrtá je věnována přezkoumávání rozhodnutí uvnitř veřejné správy (opravné prostředky řádné a mimořádné, řízení o nich)

- s. 77 : Co je "správnost" rozhodnutí podle § 190 odst. 7 ?
- s. 83 : Lze v odvolacím řízení rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, jestliže řízení bylo zahájeno na návrh ?

V části páté se autorka zabývá výkonem rozhodnutí (§ 195). Jak je tomu v případech, když účastníkovi řízení bylo příznáno vykonatelným rozhodnutím např. právo na peněžité plnění ?

- Část šestá se zabývá "ochranou ve správním soudnictví".
- s. 98 : U jakého soudu se podává žaloba (§ 196 odst.1) ? Přichází v úvahu soud civilní (část pátá o.s.ř.), týká-li se rozhodnutí např. povinnosti účastníka zaplatit náhradu škody ?
 - s. 99 : Má ust. § 196 odst.1 ten význam, že ve správním soudnictví neplatí důvod nepřipustnosti žaloby podle § 68 písm.a/ SRS ?

Část sedmá je sice označena jako "závěr", neshrnuje však předchozí poznatky, nýbrž zabývá se jen úroky z prodlení.

Autorka se v zásadě s tématem práce vypořádala, nutno ovšem poukázat na již zmíněnou komplikovanost tématu, která by si při ještě hlubším rozboru vynutila práci podstatně rozsáhlejší.

Doporučuji, aby autorka v rámci obhajoby vyjádřila svůj názor k těmto otázkám :

1. Vztah mezi procesní úpravou podle § 169 n. zák. o služeb. poměru a správním řádem obecně, procesní úprava pro projednávání jednání, které má znaky přestupku (§ 189 odst.1). Podotýkám, že zákon ČNR č.186/1992 Sb. ukládal Ministerstvu vnitra ČR upravit obecně závazným právním předpisem "podrobnosti o řízení ve věcech služebního poměru".

2. Je v pravomoci prezidenta republiky udělit amnestii (čl. 63 odst.1 písm.j/ Ústavy) ve věcech kázeňských přestupků policistů ?

14. dubna 2008

doc. JUDr. Vladimír Mikule,
konzultant