



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno vedoucího práce:**

PaedDr. Irena Svobodová

**Jméno studenta:**

Tereza Končelová

**Jméno oponenta práce:**

PhDr. Petra Fořterová,  
Ph.D.

**Název bakalářské práce:**

Plavecká výuka v oblasti Praha 5 - Barrandov

**Cíl práce:**

Cílem práce je zmapovat základní plaveckou povinnou výuku dětí mladšího školního věku v plaveckých školách v oblasti Praha 5 – Barrandov z hlediska výukových metod, vzdělání instruktorů, preference prvního plaveckého způsobu, využití plaveckých pomůcek apod.

**1. Rozsah:**

* stran textu	66
* literárních pramenů (cizojazyčných)	43 (2)
* tabulky, grafy, přílohy, obrázky	11/11/4/6

**2. Náročnost tématu na:**

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody		X	

**3. Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň		X		



**4. Využitelnost výsledků práce v praxi:**

nadprůměrná	průměrná
-------------	----------

**5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:**

Po formální stránce je bakalářská práce na poměrně dobré úrovni s minimem chyb. V textu by bylo vhodné mít odkazy na obrázky. Citace literatury je podle platné normy s určitými nedostatky. Celá řada autorů je uvedena v seznamu literatury a není citována v textu (např. Bank, 1991; Bělková-Preislerová, 1994; Hoch, 1983; Maglischo, 2016; Puš a kol., 2006; Skutil a kol., 2011; Svobodová, 2018; Talpa, 1990 a další). V textu se objevuje řada nepřesných nebo neúplných citací. Kapitola Problémy práce je podle mého názoru v práci nadbytečná, supluje výzkumné otázky, které jsou uvedeny v práci dále a úkoly práce.

Po obsahové stránce mám k práci následující výhrady. Kapitola Úvod je spíše podrobněji rozpracovaným abstraktem a ne vzhledem do zpracovávaného tématu. V metodologii chybí konkrétní metoda pro pozorování a její popis na základě metodologické literatury. Charakteristika výzkumného souboru je velmi stručná, bylo by vhodnější ji doplnit o vybrané otázky z ankety. Nejasné je tvrzení, jak byly vybrány plavecké školy, a v zápětí je uvedeno, že jsou v tomto místě pouze dvě. Takže se vlastně nejedná o výběr. Další nesrovnalost je na str. 35, kdy uvádíte, že anketa byla rozeslána 10 instruktorům a návratnost byla 100 %, ale odpověděli vám pouze instruktoři tři. Některé otázky v anketě by bylo vhodné rozšířit, aby informace byly jasné a konkrétnější. Např. kde a v jakém roce získali instruktoři plavání své kvalifikace? Plavecká škola Y uvádí, že má 3 Instruktory plavání a všichni jejich instruktoři mají praxi více než 10 let. Ale podle NSK se Instruktor plavání před 10 lety ještě neškolil. Při položení otázky na délku plavecké výuky není jednoznačné, zda instruktoři vyslovují svůj názor nebo to, že to tak v plavecké škole mají nastaveno. Další rozpor vidím např. v otázce týkající se plaveckých pomůcek, kdy většina uvedla, že využívají nadlehčovací kroužky, ale využívají je jako plavecké desky. Takže tato odpověď je zavádějící a navíc neuvedli, že používají nadlehčovací pásy, což bylo v rozporu s pozorováním autorky práce. Stejně tak je zvláštní, že plavecká škola nevyžaduje od instruktorů jednotný postup ve volbě 1. plaveckého způsobu.

Ve výsledcích se zbytečně opakují některé odstavce ohledně procentuálního zastoupení jednotlivých výsledků. V diskuzi se autorka mohla více zabývat výsledky a jejich porovnáním s jinými studiemi.

1. Vysvětlíte nejasné tvrzení na str. 35 ohledně rozeslání ankety 10 instruktorům a návratnosti 100 %, když na ni odpověděli pouze 3 instruktoři?

2. Jak si vysvětlujete nejednotnost metodiky ohledně výběru 1. plaveckého způsobu v plavecké škole X?

**6. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO	NE
-----	----

**Datum:** 1.5.2023

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.