



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: Magdaléna Cihlářová

Název práce:

Rozvoj selektivní sluchové pozornosti a hudební činnosti v mateřské škole

Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jiřina Jiříčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1–2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	1–2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílejší připomínky a návrhy:

Posnerova teorie (kapitola 1.3) je představena ze sekundárního zdroje. Některé podkapitoly Teoretické části čerpají jen z jednoho zdroje, a tak postrádají komparativní charakter.

Při celkovém pohledu na práci se jeví začátek kapitoly 3.3 zbytečně podrobný – je to diskutabilní: možná by bylo dostatečně stručně odůvodnit výběr jedné nebo dvou klasifikací a jim se v následujících podkapitolách věnovat.

s. 25: „V později vydané publikaci *Hudební psychologie pro učitele*, kterou F. Sedlák napsal spolu se svojí dcerou H. Váňovou (2013), uvádějí upravenou klasifikaci [...]“ Takto nelze vznik této klíčové publikace popsat. Hana Váňová při psaní vyšla z textů svého otce Františka Sedláka (1916–2002), výrazně je rozšířila a aktualizovala, ale rozhodně je nepsali společně.

K výzkumu a interpretaci dat

V kapitole 6.3 by bývalo vhodné ještě uvést, zda některé z dětí je/není v adaptačním období. Jako „respondenty“ zpravidla označujeme účastníky dotazníkového šetření, zde tento termín nevyhovuje.

Větší metodologickou chybou byla absence „nulté“ zácvičné úlohy testu, která se tradičně nehodnotí. Studentka si toto částečně uvědomuje při hodnocení výsledků na s. 51. K plné reflexi této chyby ale nedošlo.



V Abstraktu zůstaly na koncích řádků jednopísmenné spojky.

Práce obsahuje poměrně ojedinělé typografické chyby, chyby v interpunkci a překlapy:

s. 7: „Tématem této bakalářské práce je Rozvoj [...]“ (rozvoj)

s. 7: „Touto prací navazuji na bakalářskou práci Terézie Tučkové, která se nese název [...]“ (nese)

s. 25: „Zvuky, které k nám přicházejí z okolí vznikají vibrační těles [...]“ (okolí, vznikají)

s. 32: „Dítě se učí být ohleduplné vůči ostatním (nehrát příliš na hlas) [...]“ (nahlas/hlasitě)

s. 36: „V závislosti na obsah u konkrétní [...]“ (obsahu)

s. 53: „Starší děti, než byl výzkumný vzorek dosáhly bodového ohodnocení 64–72 bodů [...]“ (vzorek, dosáhly)

s. 59: „[...] součet bodů všech dětí za každou jednu úlohu.“ (jednu)

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Studentka jasně formulovala cíl práce „přinést nové hudební činnosti rozvíjející selektivní sluchovou pozornost a z těchto činností následně vytvořit a ověřit úlohy budoucí testové baterie pro testování selektivní sluchové pozornosti“ (Abstrakt) a naplnila jej na základě teoretického i terénního výzkumu.

V Teoretické části představuje klíčové poznatky ze zvolené oblasti, texty z uvedených zdrojů správně cituje nebo parafrázuje. Postupuje od obecného ke konkrétnímu, odůvodňuje výběr témat a upozorňuje na vazby k Praktické části výzkumu. Vhodně kombinuje studium monografií a analýzu dokumentů (RVP PV a konkrétního ŠVP).

I v Praktické části je text logicky členěn, kapitoly na sebe navazují. Studentka přehledně popisuje a reflektuje obě fáze terénního výzkumu. Svůj výzkum citlivě zařadila do probíhajících integrovaných bloků v konkrétní MŠ a zároveň dokázala reagovat na spontánně vzniklé situace.

Studentka vytvořila výzkumný nástroj v podobě sady nahrávek k testování selektivní sluchové pozornosti, který je plně využitelný v dalším výzkumu. Text je funkčně doplněn schémata a tabulkami (částečně v přílohách). V kapitole Diskuse autorka dobře srovnává svoje výsledky s předchozím výzkumem T. Tučkové, částečně se pouští do srovnání svých výsledků s teoretickými kapitolami. Velmi dobře pojímá Závěr svého textu.

V průběhu vzniku bakalářské práce postupovala studentka podle vhodného harmonogramu, akceptovala připomínky vedoucí, přistupovala ke stanovenému výzkumnému problému samostatně a iniciativně. Ačkoliv systém Turnitin vyhodnotil „maximální podobnost 13 %“, studentka dodržela standardní pravidla pro citování a práci se zdroji (podobnost je dána množstvím prací v okruhu předškolní hudební výchovy, úzkou návazností na BP T. Tučkové a nutným použitím shodné metodiky výzkumu).

Otázky pro diskuzi:

Jaký cíl mají v testech podobného charakteru „nulté“ zácvičné úlohy? Jakou kombinaci nástrojů/hlasů byste pro zácvičnou úlohu ve svém výzkumu volila?

K odborné diskusi: nevnímáme spíše zpěv/melodii/text jako figuru a instrumentální doprovod jako pozadí (i když jsme informováni, že dojde ke změně témbu v doprovodu)? Zdálo by se to přirozené, ale výsledky vašeho šetření naznačují, že dětem nedělalo problém reagovat na změnu v doprovodu (výsledky u stopy 11). Co si o tom na základě zkušeností z obou etap výzkumu myslíte?



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Na s. 39 popisujete spontánně vzniklou situaci, kdy jste dětskou poptávku po činnosti uspokojila za pomoci nahrávky písně *Prší, prší*, kterou jste měla k dispozici. Jakou jinou vhodnou píseň nebo skladbu byste použila, kdybyste byla na situaci připravena? (*Prší, prší* není k "vločkám" ideální...)

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 8. 5. 2023

Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.