

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Nikola Šimková

Termín SZZ: květen 2023

Název DP: **Sebehodnocení žáků na prvním stupni základní školy**

Datum posudku: 9. 5. 2023

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: Blanka Zemanová</b>

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka diplomové práce zpracovává téma sebehodnocení žáků, které v teoretické části propojuje se sebehodnocením žáků, jejich osobností, patrné je i zdůraznění významu pro žáka 1. stupně základní školy, pozitiv a „rizik“, se kterými je začlenění sebehodnocení spojeno. Autorka vymezuje metody a techniky sebehodnocení žáků, na které dále navazuje v empirické části.

Autorka uvádí množství českých i zahraničních zdrojů, citace dává do vzájemné souvislosti, porovnává jednotlivé autory (např. Zdeněk Helus /2004/ je v souladu s Davidem Fontanou /2014/ s. 22). Autorka v diplomové práci udržuje jednotnou citační normu.

Oceňuji sepsání východisek pro praktickou část, na které potom autorka logicky navazuje vymezením problému a výzkumných otázek. Autorka zvolila kvalitativní výzkum skrze metody pozorování a rozhovor. Výzkumné otázky se na základě rozhovoru (základní struktury i doplňujících otázek) a cíleného pozorování (s oporou o vytvořený pozorovací arch) podařilo zodpovědět. Autorka zdůvodňuje a pojmenovává limity výběru souboru respondentů a identifikuje zajímavé postřehy, např. učitelé si na základě účasti výzkumu uvědomili častost využití metod a technik sebehodnocení žáků, nebo absence kritériálního hodnocení v každodenní výuce.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Z výzkumu vyplývá, že učitelé z portfoliem žáků nepracují. Jak by podle vás mohla vypadat práce s portfoliem žáka tak, aby sloužilo k jeho sebehodnocení?

Z výzkumu vyplývá, že učitelky nepracují s kritérii hodnocení. Napadá vás, jak by bylo možné zařadit sebehodnocení žáka skrze kritéria v pozorovaných hodinách?

**Doporučuji k obhajobě :**                      **ANO**                      **NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**