

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Johana PAULOVÁ**

**Obor: Učitelství pro mateřské školy – MS**

**Název práce v českém jazyce: Slovní zásoba dětí předškolního a mladšího školního věku**

**Název práce v anglickém jazyce: Vocabulary of Preschool and School Children**

**Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.**

**Typ posudku: vedoucího práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Autorka porovnávala slovní zásobu dětí tří věkových kategorií (dvě skupiny žáků mateřské školy a jedna skupina žáků základní školy). Svůj výzkum má solidně teoreticky zakotvený. V úvodu prezentuje zbytečně zeširoka pojmy z lexikologie, se kterými už není v praktické části nijak pracováno. Za zdařilý považuji teoretický úvod věnovaný osvojování řeči dítětem. Metodologie je představena velmi stručně, chybí mi přesné vymezení správné odpovědi a chybné odpovědi (např. ukázky v metodologické sekci). Využitý testovací materiál považuji za vhodný, dobré je rovněž zpracování formou grafů. Závěr je spíše popisný než interpretační, výsledky takto originálního a rozsáhlého výzkumu mohly být prezentovány lépe. Občas se v textu vyskytují subjektivní poznámky.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář:

V práci se vyskytuje několik pravopisných a morfologických chyb (např. strana 8, 21, 23, abstrakt). Ze stylového hlediska autorka často přechází z odborného stylu do stylu prostěsdělovacího, což snižuje hodnocení práce.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Učitelství pro mateřské školy*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Autorka si zvolila důležité téma a provedla solidní výzkum, který přináší relevantní výsledky, nicméně ve výkladu jsou určité nepřesnosti (viz otázky níže). Nedodržování normy odborného stylu snižuje celkové hodnocení práce.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jaká kritéria jste si stanovila pro hodnocení správných / chybných odpovědí?
4.2	Srovnajte výsledky výzkumu s dosavadními výzkumy.
4.3	K čemu mohou být výsledky Vašeho výzkumu užitečné pro pedagogickou praxi?
4.4	Které zjištění bylo pro Vás nejpřekvapivější?

**Datum: 28. 4. 2023**

**Podpis:**