



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Petr Klečka
Identifikační číslo studenta: 68166833

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání - Pedagogika
ID studia: 669568

Název práce: Možnosti empatie k postavám v rámci recepce povídek Jana Balabána

Pracoviště práce: Katedra české literatury (41-KCL)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Datum obhajoby: 15.05.2023 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Student velice přehledně představil téma své práce, cíle práce a výzkumné otázky, stručná teoretická východiska a strukturu svých analýz vybraných povídek ze tří různých cyklů. V závěru autor vhodně shrnul výsledky své práce.

Otázky komise:

1. V práci používáte pojmy typu narativní empatie, imerze či vnější inference – mohl byste ozřejmit jejich význam, význam však i směrem k „možnostem empatie“ k Balabánovým postavám?
2. Jaký je vztah mezi tzv. místy nedourčenosti a mírou empatické reakce? Je mezi tím přímá úměra?
3. V beletrii se spoléháme na explicitní a implicitní popis emocionálních stavů – které popisy převažují v povídkách Jana Balabána?
4. Kognitivní teorie zdůrazňuje propojení emocí a tělesnosti. Můžeme toto pozorovat v Balabánově povídkové tvorbě? Mohl byste uvést nějaký konkrétní příklad?
5. Dle Keenové (2007) i Koopmanové (2016) krátké věty umožní čtenáři zpomalit jeho tempo čtení a přizvou ho k tzv. aktivnímu čtení – jinak řečeno umožní čtenáři dělat pauzy a nad textem se zamýšlet, čímž je vyvolána hlubší reflexe textu a s ní související empatická reakce. Jaké další postupy (kromě krátkých vět, jak uvádíte v analýze povídky Proměny) Jan Balabán volí, aby umožnil čtenáři hlubší reflexi textu a empatickou reakci?
6. Vymezení pojmů empatie a sympatie
7. Modelový versus empirický čtenář

Autor všechny otázky odpověděl erudovaně, přesvědčivě, s výbornými příklady, kterými dokládal svá tvrzení. Projev studenta byl připravený, strukturovaný, velmi kultivovaný.

Práci považujeme za kvalitní a navrhuje ji na ocenění Agon.

Výsledek obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.
	PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D.
	Mgr. Filip Komberec, Ph.D.