

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Vendula Jindrová**  
Název BP: **Využití pohádek a rozvoj čtenářské  
pregramotnosti očima rodičů**

Termín SZZ: 16. 5. 2023  
Datum posudku: 8. 5. 2023

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>MgA. Alžběta Ferklová</b>	Posuzovatel:

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/ nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Místy nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B.

**Expertní posouzení kvality obou částí BP:**

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

**Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### B. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Vendula s tématem práce přišla sama a zpracovala tak oblast, která jí upřímně zajímala. Bakalářské práce se zabývá využitím pohádek a rozvojem čtenářské pregramotnosti ze strany rodičů předškolních dětí.

Teoretická část se vhodně zaměřuje na charakteristiku dítěte předškolního věku, pohádky-jejich původ, charakteristické znaky a vliv, který mají na rozvoj dětí. Zabývá se dále čtenářskou pregramotností a možnostmi práce s knihou u dětí v předškolním věku v domácím prostředí. V

závěru jednotlivých kapitol autorka témata vztahuje i k dramatické výchově. Dramatická výchova se sice výrazně nepromítá do praktické části, avšak náznaky její možnosti v domácím prostředí autorka zmiňuje. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, jsou psány stručně a tvoří tak úvodní vhléd do problematiky tématu. Teoretická část je vypracována na podkladě adekvátního množství odborné literatury, mohl by v nich být ještě více zastoupen autorky názor a postřehy k dané problematice.

Autorka si dala za cíl práce zjistit dotazníkovým šetřením, jakým způsobem a jak často rodiče předškolních dětí (v MŠ, kde učí) využívají doma pohádky. Výzkumu se zúčastnilo 32 respondentů. Dále postihnout, zda rodiče pohádky využívají jen pasivně, nebo také aktivně a zjistit, zda si rodiče uvědomují vliv literatury na rozvoj dětí. Na základě toho pak vytvořit metodický materiál – příručku s návrhy činností, které by podporovaly práci s pohádkou v rodinném prostředí. Autorská příručka je stěžejní částí výzkumu - zjednodušuje a zkvalitňuje práci s pohádkami a dětskou literaturou, seznamuje rodiče se čtenářskými strategiemi a zlepšuje jejich orientaci na poli dětské literatury. Příručka je pro rodiče skvělým inspirativním materiálem, škoda, že autorka vycházela pouze z jednoho odborného zdroje. Součástí příručky je i seznam doporučené literatury, který autorka rozdělila do tematických skupin. Seznam obsahuje kvalitní dětskou literaturu s pestrými tématy. Efektivita této pomůcky v rodinném prostředí byla ověřena závěrečným dotazníkem původní skupiny dotazovaných respondentů – rodičů předškolních dětí (v MŠ, kde autorka učí - 16 respondentů). Vyhodnocení výzkumných otázek a dotazníků je psáno srozumitelně, citlivě, stručně a s nástinem možných přesahů.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Oceňuji především autorčino nadšení pro práci a velkou snahu, kterou studentka při tvorbě práce měla. Její uvažování nad rozvojem čtenářské pregramotnosti v souvislosti s literaturou a dramatickou výchovou naznačuje, že je na skvělé cestě při práci s dětmi předškolního věku. Oceňuji, že si v závěru práce Vendula uvědomila některá úskalí práce a přesto se nepustila do umělé úpravy a fiktivního zkreslení výzkumných dat.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Shrňte výsledky výzkumu a zamyslete se nad možnými přesahy, souvislostmi.
- Čím Vás obohatil Váš výzkum/Vaše práce?
- Jako stěžejní část práce považujete autorskou příručku pro rodiče. Vycházela jste převážně z paní doktorky Koželuhové - v čem Vám byla publikace inspirací a na co jste přišla nového?
- Jak jste tvořila seznam doporučené literatury?

#### **Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

#### **Podpis:**