

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Helena Šulcová**

Termín SZZ: 16. 5. 2023

Název BP: **Možnosti propojení pohybové a taneční výchovy pomocí dramatické výchovy**

Datum posudku: 7. 5. 2023

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/ nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B.

Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

B. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Helena Šulcová se ve své práci zabývala tématem, které jí je blízké a které jí upřímně zajímalo- možnosti propojení pohybové a taneční výchovy pomocí dramatické výchovy. Toto propojení by podle autorky mělo lépe komplexně rozvíjet a tvarovat osobnost dítěte. Za cíl práce si dala zjistit, zdali jde tyto estetické výchovy propojit s dramatickou výchovou a dostat tak maximum z jednotlivých výchov co nejvíce pro komplexní rozvoj dítěte.

V teoretické části se Helena zabývá předškolním dítětem, jeho vývojem a také dětskou hrou jako nejpřirozenější cestou k poznání a vzdělávání. Dále se věnuje popisu estetických výchov, které vnímá jako nedílnou součást procesu v MŠ. Obsah těchto kapitol se ale výrazněji nepromítá do praktické části (lekce nevyužívají potenciálu všech estetických výchov). Jednotlivé kapitoly na sebe víceméně logicky navazují, jsou psány stručně a tvoří tak úvodní vhled do problematiky tématu. Teoretická část je vypracována na podkladě adekvátního množství odborné literatury, mohl by v nich být ještě více zastoupen autorův názor a postřehy k dané problematice.

V praktické části Helena vytvořila lekci, kterou realizovala ve 4 mateřských školách a jedné taneční skupině. Do lekce, kterou vytvořila, se snažila pomocí dramatické výchovy propojit aktivity pohybové a taneční výchovy. Helena vybrala metody, techniky, hry a cvičení, které jsou adekvátní předškolnímu věku. Na strukturu lekce, propojení estetických výchov a motivaci by se dalo ještě zapracovat, ale v praxi si díky realizaci a zúčastněnému pozorování ověřila její funkčnost. Mimo zúčastněného pozorování vedla strukturovanou rozhovory z 20 učitelkami z mateřské školy. Vyhodnocení lekce a výzkumných otázek je psáno srozumitelně, citlivě, avšak stručně a bez možných přesahů.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji především autorčino nadšení pro práci v dramatické výchově a velkou snahu, kterou studentka při tvorbě práce měla. Její uvažování nad dramatickou výchovou naznačuje, že je na dobré cestě při práci s dětmi předškolního věku. Zároveň jsou ale v práci vidět značné limity, vyplývající z toho, že během studia neměla dramatickou výchovu jako specializaci a značnou část se snažila nastudovat sama. Práci/samotnému výzkumu by prospěla didakticky systematičtější lekce, kde by bylo využito více pohybových činností v kombinaci s dramatickou výchovou... Oceňuji, že si v závěru práce Helena uvědomila některá úskalí lekce-možnosti jejího vylepšení-přesto se nepustila do umělé opravy a fiktivního zkreslení výzkumných dat.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Shrňte výsledky výzkumu a zamyslete se nad možnými přesahy, souvislostmi.
- Čím Vás obohatil Váš výzkum/Vaše práce?
- "Kdybychom měli delší časovou dotaci, mohli bychom propojit i ostatní estetické výchovy".
V závěru práce jste si uvědomovala možnosti vylepšení struktury a motivace lekce - co byste pro příště změnila/upravila?
- Jak konkrétně jste prováděla rozhovory s učitelkami- měly možnost se "rozpovídat"?

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: