

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Anna Marková

Termín SZZ: květen 2023

Název DP: Využití prvků Skautingu na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 8. 5. 2023

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
	Posuzovatel: Mgr. Blanka Zemanová

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretace výsledků výzkumu	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka je skautkou a její zkušenosti i osobní vztah k tématu je v práci patrný. V teoretické části rozpracovává historii skautingu, jeho klíčové principy a cíle, zdůrazňuje jeho význam v rozvoji postojů a hodnot skautů, vymezuje tak rozdíl mezi výchovou a vzděláváním.

Autorka v práci porovnává skautskou výchovu s trendy environmentálními výchovy např. program Učíme se venku nebo Real World Learning a RVP ZV (především vzdělávací oblastí Člověk a jeho svět a průřezovým tématem environmentální výchova). Vymezuje tak inovativní programy, metody i učivo, se kterým skauting souvisí, a může tak přispět k výuce na 1. stupni ZŠ. Oceňuji, že autorka v teoretické části cituje aktuální zdroje české i zahraniční. Vhodně vybrané citace různých autorů dává do vzájemné souvislosti, či upozorňuje na jejich rozpor (např. Činčera /2015/ model ruky kritizuje jako nekonzistentní atd.).

Cílem praktické části práce je propojit program Začít spolu konkrétně centra aktivit s kompetencemi skautské výchovy a prvky učení venku. Oceňuji použití zdůvodněného výběru pěti skautských kompetencí jako opory pro pozorování výuky žáků v upravených centrech aktivit. Ve shodě s logikou akčního výzkumu autorka na základě pozorování upravuje cíle, náplň i formu center aktivit, úpravy vhodně zdůvodňuje.

Autorka výstupy akčního výzkumu popisuje a s oporou o vybrané vhodné citace žáků interpretuje. Podle autorky (jak vyplývá z rozhovoru s paní učitelkou) přesunutí a úprava center aktivit v souladu s kompetencemi skautské výchovy vliv především na motivaci žáků, ale i na možnost podnítit diskuzi mezi žáky o šetrném pobytu v přírodě, jak ale upozorňuje, jde o dlouhodobý proces. Je otázkou, zda došlo opravdu k posunu, jak to autorka pojmenovává, či spíše autorka vytvořila vhodné podmínky pro diskuzi o šetrném chování k přírodě a živočichům, kteří v ní žijí. Je nepochybné, že tyto aktivity mají potenciál v dlouhodobém horizontu u žáků kompetence skautské výchovy rozvíjet a nástroj, který studentka vytvořila k pozorování výuky, pomohl její pozornost cílit k takovým výrokům a chování žáků, které bylo se skautskými kompetencemi v souladu.

Práce obsahuje drobné překlepy (např. paní učitelka třídí, příkladem je větší motivaci žáků, budou mít příležitost pomoc s úklidem aj.).

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jaké další změny v centrech aktivit by bylo ještě možné udělat, aby práce v nich ještě více naplňovala kompetence skautské výchovy?

Jaké jsou podstatné charakteristiky učitele/učitelky, který/á se rozhodne rozvíjet kompetence skautské výchovy?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy a vykazuje velmi nízkou shodu v systému Theses.cz s jinými dokumenty.**

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE