

## **Oponentský posudek o diplomové práci Jana Bílka**

### **„Lekce z evropsko-amerického justičního konfliktu: základní práva a právní principy jakožto hranice uznání a výkonu cizích rozhodnutí v České republice“**

Z druhé části názvu diplomové práce je patrné omezení na základní práva a právní zásady, které mohou bránit uznání a výkonu cizích rozhodnutí v ČR. Takto zúžené téma práce je značně překročeno, a to však v zájmu zpracování.

Podstatná část práce spočívá ve srovnání úpravy uznávání a výkonu rozhodnutí amerických soudů v České republice a SRN. Je třeba poznamenat, že nejde o náhodně či libovolně vybranou cizí úpravu, která je předmětem srovnávání s úpravou v ČR, jak se s tím někdy v pracích srovnávajících právní úpravy setkáváme, ale autor přesvědčivě vysvětluje důvody pro zvolení německé úpravy jako reprezentativní pro kontinentální Evropu.

Tímto použitým srovnáváním je dáno i systematické uspořádání práce. Zde je možné z hlediska čistě vnější úpravy práce poznamenat, že pro označení jednotlivých částí práce by bylo vhodné použít výraznější úpravu a vyhnout se tomu, aby další část začínala uprostřed textu stránky, jak je tomu u části druhé na str. 4, části třetí na str. 23 a části páté na str. 72.

Je třeba ocenit, že práce je výsledkem důkladné přípravy a do podrobností zasahujících znalostí literatury a judikatury. Práce je opatřena rozsáhlým a pro diplomovou práci mimořádně podrobným poznámkovým aparátem. Svědčí o schopnosti a předpokladech pro teoretickou práci.

V práci nejsou patrné nepřesnosti, autor v ní prokazuje schopnost vlastního hodnocení a argumentování.

K otázce dělení veřejného pořádku na str. 50 a 51 je možné poznamenat, že potřeba tohoto dělení může být uváděna v pochybnost. K argumentaci, že v případě tzv. kolizního veřejného pořádku jde o prevenci před nejistým dopadem problematické zahraniční normy na vnitrostátní vztahy, z čehož ovšem vyplývá, že se zde předpokládá hodnocení zahraniční

právní normy, lze namítnout, že ze znění § 36 ZMPS vyplývá, že jde o ochranu před účinky použití cizí právní normy. Ustanovení tak nepožaduje a vlastně ani nepřipouští hodnocení zahraničního právního předpisu, který je projevem svrchovanosti cizího státu, tuzemským orgánem, ale jde o hodnocení účinku jeho použití, dopadu jeho aplikace v tuzemském prostředí v daném konkrétním případě.

Závěrem uvádím, že diplomovou práci lze hodnotit jako vynikající a tedy plně vyhovující pro obhajobu.

V Praze dne 22. srpna 2008

Oponent:

Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.