

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Matěj Létavka**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní insolvenční právo, celkem 48 stran textu, seznam literatury, judikatury a resumé nečíslovány**

Datum odevzdání práce: 15.03.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce je aktuální, téma, na které se diplomant speciálně zaměřil, je v české literatuře relativně nové: je to vedlejší insolvenční řízení a jeho význam z hlediska ochrany místních zájmů a efektivní správy majetku. Diplomová práce je v tomto směru určitě přínosná.

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, diplomant se věnuje procesním otázkám insolvenčního práva, které jsou složité a vyžadují praktické posouzení. Bylo by vhodné jednotlivé otázky ilustrovat na konkrétních praktických případech.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce se zaměřuje speciálně na vedlejší insolvenční řízení, tomu je podřízena i struktura práce, kdy vedlejšímu řízení je sice věnována jediná kapitola, ta je však velmi objemná. Možná to chtělo vyváženější přístup a nepochybně rozdělení zkoumané materie do více kapitol. Práce sestává ze sedmi kapitol, dále vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem.

V Úvodu, který je první kapitolou, diplomant osvětluje cíl práce, jímž je zaměřit se na posouzení, zda právní úprava v unijním nařízení č. 2015/848 o insolvenčním řízení umožňuje dosáhnout deklarovaných cílů, tedy zda umožňuje ochranu místních i jiných zájmů, účinnou správu majetku a celkové účinné vedení přeshraničního insolvenčního řízení. Klade si otázku, zda je právní úprava vedlejšího řízení v insolvenčním nařízení vhodná pro dosažení cílů vedlejšího řízení, v čem je právní úprava vedlejšího řízení vhodná a v čem nevhodná.

Druhá kapitola uvádí a podrobně vymezuje teoretická východiska mezinárodního insolvenčního řízení, s důrazem na rozlišení principu univerzality a principu teritoriality a vysvětlením modifikovaného universalismu a vedlejšího insolvenčního řízení.

Třetí kapitola zmiňuje poměrně složitý vývoj evropského insolvenčního práva, počínaje Istanbulskou úmluvou, Lucemburskou úmluvou, před původní nařízením č. 1346/2000, až po současné nařízení. Když se podíváme na tento vývoj, zajímá mne, zda je vhodné, aby byla

úprava insolvenčního řízení omezena pouze na členské státy EU, když otázka insolvence nezná hranice a když otázka vhodnosti místního i vedlejšího insolvenčního řízení se může vyskytnout i ve státě, který není členským státem EU? Jak by byla tato otázka řešena za současné právní úpravy? Vidí diplomant nějaké *racio* v tom, pokusit se řešit přeshraniční insolvenční řízení v mezinárodní úmluvě, která by se uplatňovala vůči širšímu okruhu smluvních států?

Čtvrtá kapitola uvádí typy řízení dle insolvenčního nařízení s rozlišením na řízení hlavní, vedlejší a místní.

Pátá kapitola se již přímo zaměřuje na analýzu vedlejšího řízení dle nařízení. Je dále rozdělena do několika subkapitol, které mohly být samostatnými kapitolami. Subkapitolou 5.1. je zahájení a forma vedlejšího řízení. Zajímá mne diplomantovo tvrzení o posouzení úpadku podle práva státu hlavního řízení. Na s. 17 je uvedeno, že může nastat situace, kdy by dlužník podle práva vedlejšího řízení v úpadku nebyl, ale vedlejší řízení se stále povede, protože soud hlavního řízení již osvědčil dlužníkům úpadek dle *lex fori concursus primarii*. Tento případ je v práci dále ještě několikrát zmíněn, ale pouze obecně. Diplomant by měl případ konkretizovat. Subkapitola 5.2. se věnuje koordinaci hlavního a vedlejšího řízení. Diplomant zde mimo jiné upozorňuje na význam soft law ve spolupráci, zajímalo by mne, zda je takové soft law (a které) využíváno i praxí v ČR (ke s. 30-31). Subkapitola 5.3. je zaměřena na majetkovou podstatu a pohledávky ve vedleším řízení. Subkapitola 5.4. uvádí příslib insolvenčního správce.

Šestá kapitola se konkrétně zabývá případem úpadku Arca Investments, to je potřebné přivítat, je to osvěžení práce konkrétním případem, navíc živým.

Práce končí Závěrem, v němž diplomant shrnuje poznatky, k nimž dospěl. Tato partie je zajímavá a přínosná.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce je psána již s určitými zkušenostmi z praxe, to je samozřejmě pozitivní. Je v ní však bohužel řada gramatických chyb, zejména ohledně shody a interpunkce, text by vyžadoval více pečlivosti. Otázky k obhajobě jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci přes uvedené drobné připomínky doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím ji s ohledem na obtížnost známkou výborně až velmi dobře, bude záležet na ústním vystoupení.

V Praze dne 17.4.2023

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
oponentka diplomové práce