

## POSUDEK OPONENTA HABILITAČNÍ PRÁCE

Habilitantka: JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.  
Název habilitační práce: Vazba v trestním řízení  
Obor: Trestní právo, kriminologie a kriminalistika

---

Oponent: Alexander Nett  
Pracoviště oponenta: Česká advokátní komora Brno

---

Jmenování oponenta: Rozhodnutí komise habilitačního řízení JUDr. Ingrid Galovcové, Ph.D. o jmenování oponenta ze dne 16.7.2020, Právnická fakulta UK v Praze.

Oponentský posudek je zpracován v souladu s čl. 3 Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem UK ze dne 14.12.2016.

Habilitační práce byla posuzována z následujících hledisek: aktuálnost zpracovaného tématu, struktura a metody zpracování, jazyková a stylistická úroveň, vyjádření k výsledku originality vygenerovaným z programu Turnitin.

### I.

#### **Aktuálnost zpracovaného tématu**

Habilitační práce je zaměřena na vazbu a vazební řízení. O tomto tématu lze konstatovat, že je permanentně aktuální s ohledem k tomu, že se jedná o tradiční zajišťovací institut v trestním řízení. Vazba je předmětem diskuze nejen v oblasti teoretické, ale především v aplikační praxi. Trvale se diskutuje zejména o tom, jakým způsobem vazbu nahradit a jak strukturovat vazební řízení, aby odpovídalo požadavkům vyplývajícím z Ústavy a Listiny.

### II.

#### **Struktura a metody zpracování**

Pokud se týká struktury habilitační práce, je použito členění na jednotlivé části 1 – 6, přičemž tyto nejsou výslovně označeny jako kapitoly. Systematické členění habilitační práce je následující: 1. Vazba a její význam v trestním řízení; 2. Vazba jako zásah do základních práv a svobod jednotlivce; 3. Materiální vazební právo a problémy aplikační praxe; 4. Vazba jako institut ultima ratio; 5. Formální předpoklady vazby; 6. Vazba v moderním trestním procesu a návrhy de lege ferenda. Habilitační práce je logicky členěna. Úvodem je proveden stručný historický exkurz, dále jsou zkoumány ústavněprávní aspekty vazby a následují úvahy de lege lata a de lege ferenda. Ve vztahu

k zahraničním právním úpravám habilitační práce popisuje vliv legislativy Evropské unie na vnitrostátní úpravu vazby (Zelená kniha a rozhodovací praxe Soudního dvora Evropské unie).

Při zpracování habilitační práce byly použity standardní metody vědecké práce, především deskripce, explanace, analýza, komparace a na jejich základě byly formulovány úvahy de lege lata a úvahy de lege ferenda.

### III.

#### **Jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková úroveň habilitační práce je na odpovídající úrovni habilitační práce.

Ke stylistické úrovni sděluji, že jsem shledal pouze drobné nedostatky, jejichž demonstrativní výčet uvádím (str. 106, bod 4.5.3 Případnutí peněžité záruky státu x Propadnutí peněžité záruky státu – k tomu srov. str. 109, bod 4.5.4, věta první: „propadnutí peněžité záruky“; str. 131, odst. 3 in fine je uvedeno hodnocení, které však nemá věcné opodstatnění – „nízký počet“; str. 144, odst. 1 in fine „postupem času se důvodnost trvajících vazebního stíhání snižuje“ – chybí věcný argument ohledně tohoto závěru; str. 151, první řádek: „akorát“ – nejde o pojem, který by měl být použit v odborném textu).

Formální úprava habilitační práce včetně odkazů v zásadě odpovídá normě ČSN 01 6910 (2014) - Úprava dokumentů zpracovaných textovými procesory.

### IV.

#### **Vyjádření k výsledku originality vygenerovaným z programu Turnitin**

Součástí habilitační práce je výstup z programu Turnitin, který obsahuje index podobnosti. Index podobnosti byl zjištěn v rozsahu 30% (29% internetové zdroje, 2% publikace, 8% studentské práce). Podle příručky k programu Turnitin, a to bodu „Index podobnosti“ vyplývá, že žlutou barvou je označen index podobnosti v relaci 25 – 49%. Index podobnosti habilitační práce byl na základě programu Turnitin stanoven ve výši 30%, tedy pohybuje se v indexu podobnosti 25 – 49%. Tento index by měl být označen žlutou barvou. Je však označen červenou barvou, což neodpovídá příručce programu Turnitin. Posouzením obsahu a metod zpracování předložené habilitační práce jsem dospěl k závěru, že index podobnosti s ohledem na jeho strukturu (29% internetové zdroje, 2% publikace, 8% studentské práce) je odpovídající. Posuzovaná habilitační práce nevykazuje znaky plagiátorství.

## V.

### Vyjádření k práci

Habilitační práci považuji za zdařilou. Především kladně hodnotím komplexní přístup habilitantky ke zpracovávanému tématu. Dále považuji za přínosné, že se habilitační práce zabývá i vztahem mezi „principy moderního trestního řízení a vazbou“. Rovněž se ztotožňuji s návrhy de lege ferenda.

Habilitantka řádně uvedla použité zdroje z hlediska odborné literatury, právních předpisů a judikatury. Rovněž uvedla ostatní prameny i použité internetové zdroje. Kladně hodnotím způsob práce s judikaturou. Rovněž kladně hodnotím práci se statistickými daty, které byly zpracovány a použity při argumentaci např. na str. 91 je vyhodnocení údajů ohledně nahrazení vazby dohledem v letech 2014 až 2018.

Ztotožňuji se s názorem habilitantky, že v teorii nadále přetrvává názor, že vazba je zajišťovacím opatřením a nemá sankční charakter. Je nepochybné, že moderní trestní řízení resp. i teorie by se měla s tímto přístupem vypořádat, jako nesprávným. V posuzované práci je v rámci úvah de lege ferenda uvedeno, že by bylo vhodné, aby institut vazby byl upraven způsobem, ze kterého bude zřejmé, že vazba nepředstavuje jenom zajišťovací institut stran zajištění osoby, ale sleduji i další účel. Správně je poukázáno na to, že právní úprava má tendenci k rozšiřování institutů, které představují nahrazení vazby. Rovněž za správné považuji úvahy o tzv. domácí vazbě. Dosavadní přístup k vazebnímu řízení, kdy je v odborné literatuře i rozhodovací praxi opakovaně zdůrazněno, že vazba nemá sankční charakter lze považovat za sporný. Především je nutno zmínit skutečnost, že vazba omezuje osobní svobodu jednotlivce. V jejím důsledku nedochází pouze k omezení osobní svobody, ale i vzniku sekundárních následků, které jsou pro jednotlivce vysoce negativní. Jedná se především o to, že zpravidla v důsledku vazebního řízení a zejména déle trvajících vazebních řízení dochází k tomu, že osoba může ztratit a zpravidla také ztrácí zaměstnání, sociální vazby v rodině, mezi přáteli, případně je i dehonestován v profesní komunitě. Důsledky mají zpravidla nevratný charakter. Nepochybně není účelem vazebního řízení, aby takové důsledky vznikly, přesto reálně existují.

V rámci úvah de lege ferenda by bylo vhodné uvažovat o stanovení okruhu deliktů řešených tzv. domácí vazbou, případně i v návaznosti na okruh deliktů řešených domácím vězením. Samozřejmě jsou možné i jiné přístupy jako je rozšiřování institutů nahrazujících vazbu, atd.

## VI.

### Otázky k obhajobě

1. Uveďte možné principy budoucí právní úpravy domácí vazby.
2. Vyjádřete se jakým způsobem bude postupovat soud v případě, že v rámci přezkoumání materiálních podmínek vazby, a to důvodnosti trestního stíhání dospěje k závěru, že trestní

stíhání není důvodné (k tomu srov. § 67 tr. ř. a nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 336/06 publikovaný pod č. 56, roč. 2007, sv. 44, str. 719 Sbírký nálezů a usnesení Ústavního soudu).

## **VII.**

### **Doporučení oponenta**

Na základě všech výše uvedených skutečností závěrem konstatuji, že předložená habilitační práce JUDr. Ingrid Galovcové, Ph.D. splňuje podmínky kladené na habilitační práce, a proto doporučuji habilitační komisi PrF UK habilitační práci v předložené formě přijmout k obhajobě.

V Brně dne 2.9.2020

Podpis oponenta

doc. JUDr. Alexander Nett, CSc.

Seznam příloh:

Rozhodnutí komise habilitačního řízení JUDr. Ingrid Galovcové, Ph.D. o jmenování oponenta ze dne 16.7.2020, Právnická fakulta UK v Praze

Výstup z programu Turnitin – str. 1