

mu
Svatoňová?

Posudek konzultanta

na diplomovou práci

Diplomantka: **Petra Svatoňová**

Téma diplomové práce: **Zastupování advokátem v civilním řízení**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 51 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam odborné literatury, ze kterého je patrné, že diplomantka pracovala s desítkou odborných publikací či odborných článků. To je po formální stránce dostačující ke splnění požadavků, které jsou na diplomové práce kladeny. Dále je nutné konstatovat, že autorka práce pracovala i s judikaturou, kterou zařadila do zvláštní kapitoly. Výhradu mám k poznámkovému aparátu v samotném textu práce, který je minimální. Součástí práce jsou tři přílohy, které autorka zařadila bez dalšího komentáře k nim.

Počet slov na normostranu odpovídá běžnému standardu.

Práce tedy po formální stránce splňuje veškeré požadavky na diplomové práce kladené.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do devíti kapitol včetně úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Není nutné jako zvláštní kapitoly číslovat seznam použité literatury a přílohy. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

Ve stručném úvodu autorka popisuje jednotlivé kapitoly své práce. Nenalezneme zde ale formulaci cílů, kterých chce při psaní práce dosáhnout. Pouze negativně vymezuje, čeho dosáhnout ve své práci nechce. Diplomantka si tedy nestanovila metodologický postup a v tomto směru není možné posoudit, zda stanovených cílů dosáhla.

V následující kapitole, kapitole druhé, diplomantka vymezila pojmový aparát, který ve své práci dále používá. Kapitola „Právní pomoc a advokacie“ by mohla rovněž obsahovat pojednání o problematice povinného zastoupení advokátem v civilním řízení, a to nejen z pohledu historického až po současnou právní úpravu, ale i autorčino zamyšlení, resp. její návrhy de lege ferenda. K této otázce by se diplomantka mohla vyjádřit u ústní obhajoby práce. Následující kapitolu, kapitolu třetí, je možné považovat za stěžejní část práce. Autorka se v ní zabývala vztahem mezi advokátem a jeho klientem. Kapitola čtvrtá se věnuje problematice odměňování advokáta. Diplomantka ve své práci neopomenula ani otázky odpovědnosti advokáta, které stručně popsala v kapitole páté. Před vlastní závěr práce pak zařadila, jako zvláštní kapitolu šestou, nálezy Ústavního soudu ČR, které se vztahují ke zpracovávanému tématu. V úvodu této kapitoly je deklarováno, že budou popsány nálezy tři, ale dále jsou uvedeny pouze dva. Závěr práce považuji za naprosto nevhodný v té podobě, jak ho diplomantka do práce zařadila. Tento „novinářský sloh“ do prací tohoto druhu nepatří. Autorka mohla využít tématu práce k vlastním úvahám nejen nad současnou právní úpravou, ale i nad právní úpravou de lege ferenda.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 16. září 2008

JUDr. Dita Melichářová, Ph.D.
konzultant