

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tereza Burdová
Téma práce:	Pracovní právo v době pandemie koronaviru
Rozsah práce:	196 417 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	4.2.2023 elektronicky; 6.2.2023 v tištěné podobě

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Na podzim roku 2020, v době, kdy si diplomantka zadávala individuální téma své diplomové práce, se jednalo o problematiku „z neaktuálnějších“ – její komplexní zpracování v relativně krátké době by jistě mohlo mít i význam přesahující základní cíl absolventské práce; odevzdáním diplomové práce až s výrazným časovým odstupem - po opadnutí pandemie koronaviru, tento očekávatelný přínos předložená práce zcela naplnit nemůže.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce je zpracována převážně za použití deskriptivní (často výrazně retrospektivní) metody a částečně též komparace a kritické analýzy některých vybraných oblastí pracovního práva; náročnost tématu na teoretické znalosti a vstupní údaje lze označit za střední až vyšší, a to zejména s ohledem na snahu diplomantky o komparaci provedenou za použití značného množství zahraničních pramenů.

### 3. Formální a systematické členění práce

Nemám zásadní výhrady k formálnímu a systematickému členění práce.

### 4. Vyjádření k práci

Celkově považuji práci za zdařilou – v podrobnostech viz jednotlivá kritéria hodnocení práce uvedená níže.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hlavní cíl práce, tak jej diplomantka formulovala na straně 7. diplomové práce, byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomová práce na dané – individuální téma – byla diplomantce zadána v době, kdy se jednalo o téma s výrazným prvkem novosti; postup práce se mnou autorka několikrát konzultovala, některá má doporučení v práci též zohlednila. Dle protokolu kontroly „na plagiáty“ bylo systémem Theses nalezeno celkem 97 dokumentů s prvky zjištěné podobnosti, nejvýznamnější shodnost u jednoho z porovnávaných dokumentů dosáhla hodnoty „menší než 4%“. Při nahlédnutí do protokolu konstatuji, že většina nalezených „shod“ je dána citacemi právní úpravy, judikatury a dalších pramenů. I s ohledem na shora uvedené konstatuji, že mi nejsou známy žádné důvody, které by měly zakládat pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování předložené diplomové práce.

Logická stavba práce	Logická stavba práce je bez připomínek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práci diplomantky s literaturou je třeba kladně hodnotit, zejména co do šíře použité literatury, včetně literatury zahraniční. Pokud jde o citace, pracuje diplomantka s literaturou způsobem pro diplomové práce obvyklým
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k vytčenému cíli v zásadě dostačující, v jednotlivostech lze však poukázat na fakt, že větší vyváženost v hloubce propracování jednotlivých kapitol by přispěla k ještě zdařilejšímu výsledku.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá. K přiloženým seznamům literatury mám pouze tyto – formální – připomínky: a) v Seznamu použité literatury (oddíl „I. Monografie“) autorka nahodile používá k psaní jmen autorů kurzívu a (také nahodile) při psaní jmen autorů občas používá jen velká písmena, b) v Seznamu použité literatury (oddíl „I. Monografie“) autorka neuvádí jako použitou literaturu nejnovější učebnici pracovního práva z nakladatelství C.H.Beck (2021) jakkoliv z ní v práci na několika místech s řádným odkazem cituje (na ni odkazuje).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, práce by si však zasloužila pečlivější „závěrečnou redakci“ - v práci se objevují dílčí písařské chyby či nepřesnosti, např. chybějící či naopak zdvojená slova apod.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Značná část práce je věnována problematice překážek v práci. Pokud je na straně 22. diplomové práce odkazována též jedna z mých statí (vedoucího diplomové práce), považuji za potřebné podotknout, že nadpis citované práce „Koronavirus – překážka v práci na straně státu?“ nebyl v důsledku pokusem o vytvoření nové – třetí – kategorie překážek v práci, ale lehce ironickým poukazem na nečinnost státu, který se projevoval vyčkáváním a „konceptuálním tápáním“. Tato nerozhodnost se zřetelně projevila např. v porovnání s legislativní akčností, kterou „tváří v tvar koronaviru“ projevila v oblasti pracovního práva Slovenská republika – tento rozdíl přístupu „vládních legislativ“ ostatně diplomantka v práci správně postřehla.

Pokud jde o připomínky, pak je diplomantce třeba vytknout:

- pochybení při vymezení znaků závislé práce, tak jak je uvedla výčtem na straně 10 diplomové práce – v této souvislosti by se diplomantka měla při obhajobě diplomové práce stručně věnovat pohledu na vývoji znaků závislé práce (z pohledu hmotného práva i judikatury).
- pochybení při popisu vztahu nařízené karantény a tzv. ochranné doby na str. 16 diplomové práce.

Shora uvedené připomínky by měla diplomantka reflektovat v průběhu obhajoby, mohla by také provést úvahu (ve vazbě na názory citované na straně 54 a 55 diplomové práce) zda lze v právní praxi identifikovat situace, které je možné podřadit pod překážky v práci na straně zaměstnance, které však nejsou upraveny právními předpisy.

Dalším námětem pro rozpravu, která by měla zaznít při obhajobě diplomové práce je problematika tzv. notifikačního procesu (v práci zcela opomenutého) spojeného s novou koncepcí „české kurzarbeit“ – příspěvku v době částečné nezaměstnanosti.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě. V průběhu obhajoby navrhuji, aby se autorka zaměřila na otázky shora vymezené.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře.

V Praze dne 8.4.2023\_\_\_\_\_

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce