

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tereza Burdová
Téma práce:	Pracovní právo v době pandemie koronaviru
Rozsah práce:	196 417 znaků
Datum odevzdání práce:	6. 2. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které rezonovalo v pracovněprávní teorii i aplikační praxi od začátku roku 2020. V době odevzdání práce začíná mít určitý právně-historický nádech, snahu zanalyzovat překotný vývoj praxe v uplynulých letech a formulovat doporučení pro další vývoj právní úpravy přesto jednoznačně vítám a téma považuji za stále aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné, vyžadující orientaci v řadě institutů pracovního práva. Náročnost tématu dále zvyšuje komparace s jinými právními řády. I přes dílčí výhrady shrnuté níže mám za to, že autorka k tématu shromáždila dostatek informací, s nimiž korektně pracuje. V práci převažuje popisná metoda.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují. Po úvodní kapitole, v níž autorka rekapituluje základní poznatky k pojmům pracovního práva a závislé práce, následují kapitoly, v nichž se autorka věnuje koronaviru jako důvodu k překážkám v práci včetně problematiky příspěvků v době částečné nezaměstnanosti, nařizování dovolené, práci z domova, BOZP a skončení pracovního poměru.

Případá mi, že práce je možná „rozkročena“ až příliš široce a věnuje se příliš mnoha oblastem. To má za důsledek, že některé kapitoly obsahují víceméně jen povrchní popis základních pilířů právní úpravy (zejména kapitola o skončení pracovního poměru) nebo rekapitulují platnou právní úpravu bez její hlubší analýzy (zejména kapitola o nařizování dovolené).

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autorka splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje

	<p>jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích literatury a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu.</p>
Logická stavba práce	<p>Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, které jsou korektně citovány. Kvituji, že autorka pracuje s velkým množstvím zahraničních zdrojů.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka v práci charakterizuje vybrané právní instituty a popisuje také jejich vývoj v uplynulých letech. Vedle tohoto popisu na mnoha místech uvádí i vlastní stručný názor na danou problematiku. Složitější právní otázky jsou však v práci zpravidla uvedeny spíše jen stručným způsobem a hlubší analýzu zkoumaných otázek v práci nenacházím. Komparaci s vybranými právními řády vnímám jako zajímavou, opět však postrádám hlubší vhled do popisované problematiky, který by autorce umožnil např. na základě získaných poznatků o právních řádech jiných zemí formulovat vlastní návrhy de lege ferenda.</p> <p>V práci jsem se na některých místech setkal s dílčími nepřesnostmi. V současnosti zejména již neobstojí tvrzení autorky na str. 16, že zaměstnanec, jemuž byla nařízena karanténa, není v tzv. ochranné době a lze mu dát výpověď bez omezení.</p> <p>Na některých místech mi připadalo, že výklad uvedený v diplomové práci zkoumané instituty dosti zjednodušuje (např. pasáž o hromadném propouštění; na str. 42 autorka podle mého názoru nedostatečně rozlišuje mezi kontrolou zaměstnavatele ve smyslu § 316 odst. 1 ZP a sledováním zaměstnance ve smyslu odst. 2 a 3 téhož ustanovení; na str. 50 jsem se pozastavil u tvrzení, že ve Velké Británii v době pandemie se doba 26 týdnů pro žádost o flexibilní práci mohla zdát příliš dlouhá – na místě autorky bych spíše vyzdvihoval to, že britská úprava vůbec dává všem zaměstnancům – tj. nejen rodičům, pečovatelům apod. – možnost žádat po půl roce trvání pracovního poměru umožnění výkonu distanční práce, což je z pohledu českého práva i např. směrnice WLB zcela nové, apod.).</p> <p>I přes výše uvedené dílčí připomínky vyzdvihuji, že – jak již bylo uvedeno výše – autorka shromáždila řadu informací o právním řádu čtyř různých zemí a poznatky, s nimiž v diplomové práci pracuje, jsou</p>

	relevantní a zajímavé. Autorka v práci prokazuje zájem o zkoumanou problematiku i široký přehled.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, v práci jsem však narazil i na neobratné/nepřesné výrazy. Oceňuji snahu autorky o čtivost textu, hovorovými výrazy (jako např. na str. 15, kde autorka hovoří o vydávání „neschopenek“) bych raději spíše šetřil nebo hovorový výraz (považuji-li jej např. za výstižnější) alespoň dal do uvozovek.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě. V průběhu obhajoby navrhuji, aby se autorka zaměřila na otázku, jaké oblasti zákoníku práce dle jejího názoru vyžadují trvalejší změny (přesahující časový horizont pandemie) a aby blíže odůvodnila náměty de lege ferenda, které v této souvislosti dovozuje z provedené komparace českého právního řádu s právem slovenským, německým popř. britským.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 4. 4. 2023

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce