

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Ondřej Martínek  
**Vedoucí práce:** Hana Kohoutová, DiS  
**Název práce:** Vliv mechanického a bionického kolenního kloubu na chůzi amputovaných pacientů  
**Autor posudku:** Hana Kohoutová, DiS

*OpONENT, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 2
- Úvodem je třeba zdůraznit, že si autor vybral velmi náročné téma. V práci jsou propojeny dva obory, a to fyzioterapie a protetika. V práci byli sledováni pacienti s transfemorální amputací, kteří jsou vybaveni různým protetickým vybavením. Sledovaná skupina nebyla homogenní, což ovlivnilo i výsledky sledování. V praktické části práce byl použit systém BionicPro, kde jsou sledovány různé parametry chůze. Vzhledem ke složitosti mechanismu protetických komponentů je lepší využití 3D diagnostiky, která nebyla pro naše potřeby dosažitelná. To si autor práce uvědomuje a sám to v práci zmiňuje.*
- 2 Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 2
- Autor pracoval samostatně, sám aktivně vyhledával školení v dané problematice a prokázal schopnost práce s literaturou. Jelikož se jedná o problematiku dvou oborů, doporučila bych více proniknout do problematiky protetiky a v práci pak tyto poznatky více rozvinout. Zde narážíme zejména na omezené časové možnosti při tvorbě práce a orientaci v takto specifickém oboru.*
- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 3
- Stanovený cíl i záměr práce byl splněn. Autor pracoval samostatně, konzultací využíval. Výsledky sledování jsou komentovány v diskuzi práce. Autor také zmiňuje limity práce, které vyplývají ze složitosti protetického vybavení. Odkazuje na další metody sledování, které jsou využívány.*
- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 3
- Práce je stylisticky čistá, autor se vyvaroval překlepů a gramatických chyb. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je čtivá. Autor odkazuje na validní zdroje dle normy. Formální zpracování práce odpovídá zvolenému typu práce.*

Body  
celkem

**10**



Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky k  
obhajobě:

Popište fáze kroku?

---

---

---

---

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

**Doporučuji**

---

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

**Velmi dobře**

---

Datum:

16.6.2022

---

Podpis:

Hana Kohoutová

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>