POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: **Kateřina Svobodová**

Vedoucí práce: **Prof. MUDr. Marcela Grünerová Lipperová, PhD.**

Název práce: **Vliv tréninku jemné motoriky na kognitivní funkce u pacientů po cévní mozkové příhodě**

Autor posudku: **MUDr Martin Vogner**

Oponent

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce… — 3

Práce je klinicky zaměřená. Téma je velice aktuální a do budoucna stále živé. Praktická myšlenka problematiky propojení jemné motoriky s kognicí má využití nejen pro fyzioterapeuty ale i pro lékaře. Ve světové literatuře je samozřejmě již tato problematika zpracována hojně a nejedná se o převratné novinky. Z pohledu výběru tématu pro bakalářskou práci však hodnotím velice kladně.

2 Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.… — 3

V práci by šlo více rozebrat zahraniční i lokální studie na tato témata. Zaměřil bych se i na přesnější zdůvodnění vybrání jednotlivých testů k vlastnímu výzkumu (například proč byl zvolen MOCA test)

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce… — 3

Formulace cílů, záměrů práce, hypotéz a výzkumných otázek má studentka brilantní. Odborný problém byl uchopen s citem. V první části textu autorka přináší teoretický přehled, který pro potřebu bakalářské práce je nadstandartní. Následuje část praktická, v které seznamuje s metodikou, výsledky a shrnuje hypotézy. Jistou stinnou stránkou je malý soubor pacientů-probandů a tudíž výsledky a závěry práce jsou spíše pozvánkou k dalšímu výzkumu a k nabrání většího souboru pacientů. Přínos práce, jak jsem již podotknul v bodě 1, hodnotím v rámci bakalářského a magisterského studia na výbornou.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy… — 4

Zpracování práce, její členění a celková výstavba je výborná. Autorka dodržela všechny publikační postupy..
Práce se moc hezky čte. Grafická úprava splňuje zadaná kritéria.
Jazyková a stylistická úroveň jsou na velmi dobré úrovni.

Body celkem: **13**

Poznámky, doplňky posuzovatele: Doporučuji pokračovat ve výzkumu na toto téma. Práce má publikační potenciál.

Otázky k obhajobě:

Proč byl zvolen Montrealský test a jaké jiné kognitivní testy známe.

Autorka udává, že ani jeden pacient neměl poruchu pojmenování - znamená to tedy, že ani jeden pacient neměl vstupně afázii a měl jen izolovanou parézu? A bylo by možné mít ve výzkumu i pacienta s poruchou řeči?

Jaké věkové spektrum bylo u zkoumaných probandů ?

Je vhodné začínat s rehabilitací u pacientů po CMP již na JIPovém lůžku hned 1. den po mozkové příhodě? Existují na to nějaké studie, které by tuto domněku potvrzovaly?

Hodnocení celkem: ***Doporučuji práci k obhajobě:***

Doporučuji.

Návrh klasifikace práce: ***výborně***

Datum: 3.9. 2022, v Praze

Podpis: MUDr Martin Vogner

Doporučená klasifikace celkového hodnocení ***Poznámka***

BODY	*KLASIFIKACE*	
13 a více	**Výborně**	*Minimálně dva body v každé položce*
9 až 12	**Velmi dobře**	*Minimálně jeden bod v každé položce*
6 až 8	**Dobře**	*Maximálně možná jedna "nulová" položka*
5 a méně	**Nevyhověl**	*Více jak jedna "nulová" položka*