

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Mariia Syniavska

Vedoucí práce: PhDr. Alena Herbenová

Název práce: Fascie a chronická obstrukční plicní nemoc ve fyzioterapii

Autor posudku: Mgr. Pavla Honců, Ph.D.

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

Z aktuálních dat ÚSIS (2016) vyplývá, že incidence v posledních 5 letech v ČR je přibližně 2,5% populace, aktivně se léčílo cca 250 tis. osob ročně pro CHOPN. Co se týká prevalence, tak ta je v ČR 7-8%, je ale jisté, že většina nemocných nemá ještě tuto nemoc diagnostikovanou. Vzhledem k tomu, že toto progredující onemocnění má velký dopad na kvalitu života ve vyšších stádiích onemocnění, tak je nutné kromě zavedené a účinné farmakologické léčby pravidelně zajišťovat všechny složky plicní rehabilitace, kam měkké techniky a péče o fascie patří. Jak uvádí sama autorka, neexistují studie, kde by se posuzovala účinnost fasciálních technik u pacientů s CHOPN. Tato pilotní dotazníková studie je tedy originální. Bohužel je zaměřena pouze na dotazníkové šetření, nikoliv na léčbu fascií u pacientů s CHOPN přímo v praxi.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Autorka jasně a stručně zpracovala teoretickou část. V Úvodu autorka píše o nárůstu incidence na celém světě, neuvádí ale konkrétní čísla, v Kapitole 1.2.3 píše naopak o prevalenci, která v některých zemích dosahuje až 19,7%. Obě informace jsou důležité, včetně číselných údajů. Vzhledem k práci, která byla uskutečněna v ČR, by bylo vhodné tyto údaje uvést pro ČR (data lze dohledat na ÚSIS). Přestože jsou v naší republice terapeuti orientováni na fasciální techniky podle Lewita, tak se do popředí dostávají i další zahraniční techniky, o kterých práce pojednává. Různá kvalita měkkých tkání vyžaduje mnohdy i různé terapeutické přístupy. V praktické části autorka v jednoduchých koláčových grafech vyhodnotila své dotazníkové šetření. Vzhledem k malému počtu respondentů, kteří vrátili vyplněný dotazník, nebylo možné výsledky jiným způsobem zpracovat, natož je nechat podrobněji statisticky vyhodnotit. Autorka vychází převážně ze zahraničních pramenů, což je předpoklad pro psaní odborné práce, ale v citacích jsou jisté nepřesnosti, které jsou podrobně uvedeny v bodu 4.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Cíle práce byly vytyčeny a dle cílů stanoveny i hypotézy zadané práce. Dle dotazníkového šetření byly všechny 4 alternativní hypotézy potvrzeny. Zda je takovéto potvrzení hypotéz správné, bez podrobného statistického zpracování dat (to nebylo možné provést pro malý počet respondentů ve studii), by mohl spolehlivě posoudit pouze erudovaný statistik.

Důležitým závěrem této práce je, že techniky, které fyzioterapeuti používají u vybrané skupiny pacientů s CHOPN, jsou techniky dostupné, běžně používané, ale hlavně účinné. Mají dopad na samotnou dynamiku dýchání, reedukaci dechových funkcí, zlepšení postury a co je nejdůležitější i na zlepšení subjektivního pocitu pacienta. Jestliže zahraniční studie s touto problematikou autorka nenalezla, mohla být tato studie více než jen dotazníkovým šetřením, a práce mohla být první, která by prokázala skutečnou účinnost fasciálních technik u pacientů s CHOPN.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Jazyková úroveň, až na drobné nepřesnosti (viz poznámky posuzovatele), je dobrá. Některé grafy nejsou v práci nevhodně umístěny, jsou až na další stránce za slovním komentářem (např. Graf č.1, 4 aj.). V práci autorka za seznamem citací neuvádí seznam grafů a tabulek. Mám i několik věcných připomínek k citované literatuře nebo seznamu citací: str. 15 *De Oca (2017)* – není uvedeno v seznamu citací; str. 17 (*Малыгин, 2006*) – není v seznamu citací; str. 20,21,22 uveden Hedley 2005, 2006a a 2006b – v seznamu pod č. 13., 14.,15. nejsou roky vydání vůbec uvedeny; str. 23 Chaitow 2008 – v seznamu uveden pod C nikoliv pod CH; zdroj 45 a 47 je totožný; zdroj 52 není vůbec uveden v textu; str. 47 (Paoletti, 2009) – v seznamu citací uveden rok 2006; konec seznamu č.52, 53, 54 neodpovídá zvolenému abecednímu pořadí citací. Rozsah práce splňuje požadavky na BP.

Body
celkem

8

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Str. 16 Program BOLD (Buistet al., 2007), dále jen (Buist, 2007), ani jedna citace není uvedena správně tzn.(Buist et al., 2007)
Str. 16 ošetrovatelská péče nikoliv ošetrovatelství péče
Str. 45 Diskuze – čas místo část; Největší přínos v tomto tématu....slovo téma neuvedeno
Takovýchto drobných nepřesností v českém jazyce je v práci podstatně více.

Otázky k
obhajobě:

Jaký je rozdíl mezi prevalencí a incidencí?
Jeden z cílů PR je pohybová léčba 3x týdně. Mohla by jste to blíže specifikovat?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

doporučuji

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*
dobře

Datum:

30.8.2022

Podpis:

Mgr. Pavla Honců, Ph.D.

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka