

Oponentský posudek na diplomovou práci

Diplomant Josef Nepomucký zpracoval diplomovou práci na téma „Problematika štafetové předávky na 4 x 100 m ženy“. Práce obsahuje 61 stran textu a 2 strany příloh. Má logické členění a obsahuje zajímavé poznatky k zpracovávanému tématu především z české odborné literatury i řadu cenných praktických informací z tréninkové praxe.

Již samotná nepřesnost názvu práce předznamenává sice obsahově kvalitní, ale formulačně a stylizačně nepřesnou práci.

V teoretické části se objevuje jisté procento chyb jak ve stylizaci, tak v interpunkci a v překlepech.

Při zpracování kapitoly „Struktura sportovního výkonu“ se autor sice zmiňuje o jednotlivých faktorech, ale podrobněji je nerozpracovává či se o nich vůbec nezmiňuje, např. faktory somatické s morfologickými předpoklady, faktory kondiční nebo faktory psychické. Zároveň do této kapitoly nadbytečně zařadil metody nácviku techniky v základní, specializované a vrcholové etapě přípravy – str. 10. Některé formulace jsou nepřesné a svým tvrzením mají opačný význam – str. 13, 4. a 5. odstavec.

V kapitole o rozhodujících charakteristikách štafetového běhu na str. 16, 1. odst. se autor snaží o doslovný, ale násilný překlad textu Obersteho a Wiemeyera, např. „štafetová předávka má minimalizovat ztrátu rychlosti střídajících se partnerek zapříčiněnou držením paží působícím proti běhu“ apod. Autor používá rovněž jednotné číslo pro zpracovatele diplomové práce.

Fundované zpracování „Výzkumné části“ svědčí o hlubokém zájmu zpracovatele o zvolenou problematiku. Proto je na škodu věci, že i v této části se vyskytují obdobné stylizační a formulační problémy jako v teoretické části - viz str. 35, 1. odstavec, str. 40, 2. odstavec, str. 42, str. 46, 47, atd.

V souvislosti s obhajobou práce považují za potřebné položit diplomantovi následující otázky:

1. Co chápete formulací volná vzdálenost při štafetové předávce a v kterém okamžiku jí hodnotíte?
2. Co si představujete pod pojmem výkonnostní subjekty?

Další připomínky a dotazy sdělím při obhajobě.

Závěrem je nutné konstatovat, že diplomant věnoval zpracování problematiky značnou péči a předložil i přes uvedené připomínky zdařilou práci. Svým odborným pohledem prokázal velmi dobrou znalost analyzované problematiky.

Hodnocení: *velmi dobře*

V Praze 11. září 2008

Vladimír Korbel
PaedDr. Vladimír Korbel