

**Posudek na diplomovou práci Anny Nekvasilové, DiS. s názvem „Monitorování pohybových režimů studentů gymnázia Omská pomocí krokoměrů“**

---

Diplomová práce (DP) má rozsah 72 stran včetně příloh. Cca 41 stran tvoří teoretickou část práce, 22 stran je vlastní práce, 13 stran jsou přílohy.

Podstatou práce je měření pohybových režimů u studentů vybraného gymnázia pomocí krokoměrů a vyhodnocení naměřených dat.

Práce je rozdělena na teoretickou, výzkumnou a výsledkovou část. Teoretická část se zabývá problematikou pohybu a zdraví (nejprve obecně, dále pak se zaměřením na děti a mládež), nadváhou a obezitou a metodami monitorování pohybové aktivity. Výzkumná část v rozsahu 2 stran popisuje úkoly DP a metodiku práce. Výsledková část obsahuje tabulky s naměřenými daty a jejich matematické zpracování. Kapitola „Diskuze a porovnání zjištěných výsledků s normami“ se zaměřuje na srovnání naměřených dat s výsledky studií odborných autorů. V kapitole „Závěry“ autorka hodnotí důvody poklesu pohybové aktivity a význam školní TV na utváření pozitivního postoje dětí a mládeže k pohybu.

K práci mám následující připomínky:

Z formálního hlediska:

1. V seznamu literatury chybí někteří v práci citovaní autoři: Ross a Gilbert (1985), Stephard (1986), Pyke (1987), Blair et al. (1989), ACSM (1991), Hatano (1993), Corbin et al. (1994), Sallis a Patric (1994), Bunc (1996), Pangrazi et al. (1996), Cooper (1999), PCPFS (2001), Strong et al. (2005), ČSÚ (2007), Malina (2001), Krommeyer-Hauschild (1999), Matoulek (2008), Sigmund et al. (2000), Montoy et al. (1996), studie MONICA, ČANW (2008), Howell (bez uvedeného roku), Sallis (2000).
2. Naopak v teoretické části DP nejsou uvedeny citované zdroje: str. 19, str. 30 norma pro obezitu v % tělesného tuku, str. 31 Graf 1, str. 32, 33, str. 34 „...jak tvrdí jedna studie z roku 2000...“, str. 14 poslední odstavec a pokračování na str. 15, str. 20 Tabulka 1 a 2, str. 40. Tabulka 6, Přílohy 1, 2, 3 jsou zcela bez citací.

Z hlediska obsahu:

1. V DP autorka nesprávně používá termín váha (místo tělesná hmotnost), např. na str.30, 36.
2. Úvaha v odstavci 1 na str. 31 o množství tělesného tuku u sportovců je nesprávná. Záleží pouze na zvolení správné metody měření podílu tělesného tuku.
3. Kapitola 1.4 Obezita – autorka v textu nerozlišuje pojmy nadváha a obezita.
4. Autorka v textu nejednotně používá rozlišení věkových kategorií.
5. Ve výsledkové části v odstavci Charakteristika souboru je uvedeno, že studenti byli vybráni náhodným výběrem. Jakým způsobem byl náhodný výběr realizován?
6. Výsledková část DP má obsahovat naměřená data, zjištěná fakta a jejich matematické zpracování. Nepatří sem odstavce o charakteristice období dospívání a gymnazijní aktivity v rámci školní TV.
7. Závěry se mají týkat zejména vlastní práce a jejího zhodnocení, ne obecných úvah o tématu pohybové aktivity, jejich přínosu atd.

**Otázky:**

1. V čem vidí autorka na základě vlastních zkušeností výhody a naopak nedostatky metody hodnocení pohybové aktivity pedometry? Jaké metody by zvolila při dalším měření?

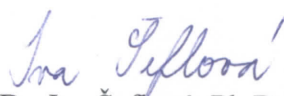
2. Jak charakterizujeme nadváhu a obezitu u dětí? Jakými metodami se nejčastěji stanovuje tělesné složení?

**Závěry:**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě po zodpovězení uvedených otázek a opravení následujících nedostatků:

1. Doplnění citované literatury.
2. Přepřacování kapitoly Závěry.

Praha, 22.9.2008



PhDr. Iva Šeflová, Ph.D.

UK FTVS Laboratoř sportovní motoriky