

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Rigorosa Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Ing. Vojtěch ROŽENSKÝ
Thesis Supervisor Name:	Doc. Ing. Jiří HAVEL, CSc.
Thesis Title:	IPO na středoevropských akciových trzích

Overall Evaluation:

Ing. Vojtěch ROŽENSKÝ svou rigorózní práci v porovnání s prací diplomovou prokazatelně zlepšil. Především rozšířil předmět svého zkoumání. Text, aniž výrazně přibylo nových stran, má vyšší vypovídací hodnotu. Rozšířenému obsahu odpovídá i nový název.

Autor akceptoval téměř všechny mé připomínky k jeho diplomové práci. Například to, co jsem v předchozím posudku označil za „zaplevelení textu anglickými výrazy“ účelně změnil. Tam, kde se objevují nové termíny, uvádí Ing. ROŽENSKÝ nejprve českou verzi, pokud existuje, a za ni připojuje anglický výraz. V dalším textu pak již používá jen anglické termíny, což je s ohledem na mezinárodní aspekty obchodování na burzách nejen přesnější, ale i účelné. Laikům, mezi něž se počítám, je určen seznam zkratk, který výrazně přispívá k jednoznačné interpretaci textu.

Námět je podle mého názoru zpracován důkladně a svědomitě. Rozšíření analýzy na středoevropské akciové trhy, namísto pouhého porovnání pražské a varšavské burzy, považuji za výrazné zlepšení. Ocenění si rozhodně zaslouží objem odvedené práce, který lze za ne příliš rozsáhlým textem vytušit. Prověřované hypotézy jsou formulovány účelně, soudy a úsudky jsou jednoznačné a nezpochybnitelné. Shrnující a závěrečné soudy jsou strohé ve svém výrazu, opírají se však o zevrubné analýzy z řady promyšleně zvolených aspektů. Argumentaci doplňuje bohatý soubor dat, tabulek a srovnávacích grafů.

Shrnu-li svůj celkový dojem, Ing. Vojtěch ROŽENSKÝ podle mého mínění prokázal při práci s prameny a odbornými texty, s daty a hypotézami a při práci s ekonomickými modely dovednosti očekávané od absolventa magisterského studia na IES. Vzhledem k námětu a zejména ke způsobu zpracování doporučuji předloženou práci **přijmout jako rigorózní**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	28
Clarity and Readability	9
Content/Quality of Ideas	37
Organization & Development	15
Manuscript Form	5
TOTAL POINTS	96
LETTER GRADE	A

(Signature Opponent)

PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.

Evaluated on: 15. X. 2008

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Rigorosa Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Ing. Vojtěch ROŽENSKÝ
Thesis Supervisor Name:	Doc. Ing. Jiří HAVEL, CSc.
Thesis Title:	IPO na středoevropských akciových trzích

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: *The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>				<i>Weak</i>		
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: *A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>				<i>Weak</i>		
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: *The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>			<i>Weak</i>		
15	13	12	10	8	6	4	2	0

CLARITY AND READIBILITY: *Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>			<i>Weak</i>			
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: *The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.*

<i>Strong</i>		<i>Middle</i>		<i>Weak</i>	
5	4	3	2	1	0