



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Laura Martínez Abarca
Identifikační číslo studenta: 42988486

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Iberoamerikanistika
ID studia: 542064

Název práce: Reescrituras en la novela posmoderna. Una comparación trasatlántica entre Roberto Bolaño y Jáchym Topol
Pracoviště práce: Ústav románských studií (21-URS)
Jazyk práce: španělština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Anna Housková, CSc.
Oponent(i): Mgr. Markéta Riebová, Ph.D.
Maria Gema Areta Marigo

Datum obhajoby: 24.02.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: 11.00 Markéta Křížová, zahájení
11.00-11.10 Anna Housková, čte posudek

- předmět DP: srovnání díla dvou vzájemně vzdálených spisovatelů Jáchyma Topola, Misiones nocturnas a Roberta Bolaña, Amuleto auxilio, jejichž komparativní analýza je založená na studiu roku 1968 a postmoderní politice
- školitelka vyzdvihuje výběr tématu, studentčiny jiné, extrakurikulární aktivity, např. zapojení do projektu Buenas artes
- školitelka DP doporučuje k obhajobě, vyzdvihuje zejména skutečnost, že se studentka dokázala soustředit na způsob vyprávění a literární žánr v rámci postmoderní hybridace

11.10-11.19 Laura Martínez představuje svoji DP

- poděkování prof. Josefovi Opatrnému a celému SIAS
- studentka popisuje svoje vzdělání, původně studovala spol. vědy a komunikaci, změnit např. pohled na tradiční narativ spjatý s rokem 68 pro ni proto bylo počátku náročné
- představuje koncepty, které tvořili teoretický rámec její práce (postmodernidad, reescritura, subkultura, postcolonialismo)

- komentuje strukturu své DP, která je rozdělena do třech kapitol (1. postmoderní poetika, 2. rok 68 a 3. reescritura), dodává, že původně chtěla napsat ještě čtvrtou kapitolu, ale nedostala se k tomu (biblické narativy)

- při psaní práce vycházela hlavně z literatury literárně vědecké a antropologické

11.20-11.46 Gema Areto (oponentka práce), čte posudek

- komentuje rozdíly v délce DP napříč zeměmi

- ptá se studentky na práci s překladem Topolova díla do šj a práci s původní verzí

- kvituje výběr komparativní metody vzhledem k tématu

- doporučuje další četbu k pojmům postmodernidad (Gianni Vattimo), dekonstrukce J. Derridy, mikrohistorie C. Ginzburga – konec velkých vyprávění

- kritizuje nevyváženost textu, kdy je většina textu věnována dílu RB a upozorňuj, že by bylo pro studentku zajímavější věnovat se více JT, o kterém se tolik nepsalo

- upozorňuje na skutečnost, že B dílo patří do celku jeho literatury a do tzv. narativního cyklu Tlatelolca (Monsiváis, Castellanos) a že jej nelze analyzovat a interpretovat odděleně, např. B dílo Amuleto auxilio tvoří protiklad díla Detectives salvajes

- upozorňuje, že by studentka měla vysvětlit, proč používá morfologii klasického vyprávění, tradičního románu a avantgardy, přestože rámuje svoji práci jako postmoderní a hlásí se ke konci velkých vyprávění, ačkoli sama ve své analýze pracuje s kategoriemi, jako jsou pohádka nebo mýtus

- doporučení rozšířit práci o některá témata (fronésis, konec velkých vyprávění, formování identity)

11.46-12.16 Markéta Riebová (oponentka práce), čte posudek

- jednoznačně doporučuje práci k obhajobě i publikaci

- upozorňuje, že téma nabízí více společných bodů k analýze, jako například silnou ideovou pozici obou autorů, jejich kulturní zázemí a historické okolnosti, vztah byrokracie a moci, aluze, vztah poezie a násilí, přechodové rituály, které vedou k odlišným zkušenostem a interpretacím

- upozorňuje na to, že práci chybí historický úvod, který výrazně doporučuje

- doporučuje více se změřit na některé postavy, které nabízejí další podněty ke srovnání a analýze

12.16-12.28 Laura Martínez odpovídá na dotazy

- debata ke vztahu životní praxe, moderny a postmoderny, podle vedoucí práce a oponentek postmoderny, ani postkolonialismu neexistují, vše nové, avantgardní se zákonitě stává klasikou, studentka oponuje, že veškeré umění je především postoj k životu a v tomto případě jsou si moderna a postmoderna mnohem bližší, než se zdá

- na základě svého postoj k postmoderně také odmítá srovnávat dílo JT a RB s dílem G. Garcíi Márqueze, (jak doporučila M. Riebová, která jej považuje za dílo subversivní, rovněž se zakládající na lidové kultuře), které pokládá za moderní, nikoli postmoderní

- namítá, že analýza některých postav by si vyžádala další studium, které nebylo předmětem její DP

- studentka vysvětluje, proč nezařadila historický kontext, protože se domnívá, že právě komparativní metoda umožňuje studovat lidskou zkušenost napříč různými kulturními podmínkami atp.

12.28-12.41 obecná rozprava

- Markéta Křížová upozorňuje na výhody a nevýhody komparativní metody

- Anna Housková sice nevěří v postmodernu, ale přesto zdůrazňuje, že dílo JT a RB je odlišné od díla GM, má odlišnou, novou poetiku

- Markéta Riebová upozorňuje na problém nového, vše nové, avantgardní se stane starým, klasickým

- debata nad pojmem postmoderna, jeho užitečnosti a zbytnosti

- Markéta Křížová opakuje dotaz k jazyku a práci s překladem

12.42 Laura Martínez opouští místnost

12.44 komise se shodla na tom, že Laura Martínez doktorskou práci úspěšně obhájila, z 5 přítomných členů komise 5 pro.

Klasifikace obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. Markéta Křížová, Ph.D.

Členové komise:

prof. PhDr. Anna Housková, CSc.

prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc.

PhDr. Radek Buben, Ph.D.

prof. Mgr. Lenka Zajícová, Ph.D.