

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Lukáš Závozda
Téma práce:	Agenturní zaměstnávání
Rozsah práce:	153 262 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v elektronické podobě dne 17.12. 2022, v listinné podobě dne 20.12.2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti v zásadě prokázal

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 18.12.2022 se na 1715 stranách identikovala míra podobnosti u cca. 73 dokumentů pod hranicí 58 %, jedná se však o souhrnnou míru podobnosti.

U jednoho dokumentu je míra podobnosti 14% (zdroje z internetu)

U dalších je pak shoda:

- 13 % (Tomáš Veselý: Agenturní zaměstnávání, Právnická fakulta - Univerzita Karlova),
- 13 % (Jan Mach: Agenturní zaměstnávání - právní teorie a aplikační praxe, Právnická fakulta - Univerzita Karlova),
- 13 % Mgr. Jan Greisiger: Komparace právní úpravy agenturního zaměstnávání v České republice s právní úpravou Spolkové republiky Německo, Fakulta právnická - Západočeská univerzita v Plzni,
- 13 % Jan Dočekal: Agentury práce a agenturní zaměstnávání, Právnická fakulta – Univerzita Karlova.

Bohužel i dalších dvou dokumentů je také shoda 12 % textu. Celkově lze shrnout, že relativně vyšší míra podobnosti je u 15 dokumentů, které mají podobný důvod odevzdání jako práce kandidáta.

V programu turnitit je naopak míra podobnosti ve výši 33 %, jedná se však o agregovaný údaj, když u jednotlivých dokumentů kupodivu nepřevyšuje podobnost 7 %.

S ohledem na rozsah podobnosti 14 % a 13 % si vyhrazuji, že na tuto míru podobnosti se zaměří komise jako celek a na svolaném jednání budeme analyzovat, zda se nejedná o zakázaný způsob jednání ze strany kandidáta. Současně tímto vyzývám kandidáta, aby komisi písemně a podobně odůvodnil takto vysokou míru podobnosti u jednotlivých dokumentů.

S ohledem na program turnitit nicméně uzavírám, že míra odobnosti je akceptovatelná, bude-li dostatečně kandidátem dovysvětlena na jednání komise.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	kandidát zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultoval, což odpovídá mé pozici oponenta práce
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito určité množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují porovnání úprav na str. 46 a násl. diplomové práce. Autor provedl samostatný výzkum v oblasti německé a polské právní úpravy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, výklad není doprovázen grafem a není zde ani žádná doprovodná grafická příloha
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá, autor těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. Autor dochází k zajímavým a podnětným úvahám, které jsou podloženy komparativním dílčím výzkumem. V bohužel v práci nejsou obsažena statistická zjištění na, výzkum takového fenoménu by přitom měl vycházet ze společenské a ekonomické reality. Nepochybuji, že tento výzkum kandidát řádně provedl, bohužel ve vlastní práci podkladové materiály již nepřiložil.

K dílčím připomínkám dodávám. Nejsem si jist, že autor v práci dostatečně rozvinul své podnětné úvahy k problematickým institutům agenturního zaměstnávání.

Navrhuji, aby kandidát odpověděl na následující položené otázky, resp. podněty:

- 1) Jak by mělo vypadat přesné vymezení rozsahu pracovních a mzdových agenturního zaměstnance ve vztahu ke kmenovému zaměstnanci?
- 2) Necht' autor představí náměty ke zlepšení právní úpravy v reakci na rozhodnutí NSS (str. 58 diplomové práce).

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 25.1.2023

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
oponent DP