

## Posudek oponenta k rigorozní práci

**Rigorozant: Mgr. Martin Lyčka**

**Rigorozní práce: Boj o loterijní zákon: legitimita národních zájmů ve světle  
judikatury Evropského soudního dvora**

Rigorozant se problematikou loterií a sázkových her zabýval již ve své diplomové práci, k níž jsem v závěru svého oponentského posudku uvedla, že po drobných úpravách je vhodná i jako práce rigorozní. Práce předložená nyní k obhajobě představuje nejen značné rozšíření práce původní, ale je podstatně přepracovaná, obohacená o některé nové pohledy, aktualizovaná a – jak již nový název napovídá – je v ní pojednávána problematika pojata nejen z pohledu vývoje judikatury ESD na uplatňování národních zájmů v její národní právní regulaci, ale i s přihlédnutím k právům legitimních provozovatelů na poskytování těchto služeb.

Práce je logicky postavená a dobře strukturovaná a splňuje cíl, který si autor vytyčil na počátku práce, tj. přispět nástinem možného uspořádání českého loterijního zákona tak, aby byl v souladu s komunitárním právem, čemuž tak dodnes není.

Po formální stránce je práce rozdělena na 7 kapitol, z nichž první se kromě historického a socioekonomického pohledu zabývá obtížnou rolí národního i komunitárního zákonodárce při stanovení kritérií právní regulace poskytování těchto služeb. Jednotlivé zde zmíněné aspekty jsou pak rozpracovány v kapitole 2. pojednávající o možných variantách úpravy, v kapitole 3 se stěžejní analýzou gamblerství a jeho vlivu na trestnou činnost, v kapitole 4 o zásadních rozsudcích ESD, jejichž hlavní zásady tvoří vlastně komunitární loterijní právo, postavené na koncepci loterií jako poskytování služby a tedy na zásadě volného pohybu služeb, na straně jedné, na straně druhé na skutečnosti, že je s ohledem na povahu sázkových her zapotřebí ponechat státům s ohledem na specifickou povahu sázkových her a princip veřejného pořádku značnou míru diskrece v reglementaci jejich provozování. Kapitola 5 obsahuje kritickou analýzu současně platné české úpravy včetně současného stavu diskuse k obsahu nového loterijního zákona, 6. kapitola pak návrh změn v loterijním zákoně a v kapitole 7 je obsaženo závěrečné shrnutí rigorozantových poznatků.

Rigorozant využil metod obvyklých ve vědecké práci, zejména metody analytické, syntetické a komparativní. Pracoval s přehledem s velkým množstvím dostupné národní i cizí literatury a s judikaturou ESD

Po obsahové stránce provedeným rozborům v práci není co vytknout. Práci obohatila zejména kapitola 3, nazvaná Dopady loterií pod drobnohledem, která je v podstatě jednak rozbohem problematiky hráčské závislosti zvláště z pohledu medicíny, jednak ovšem i promítnutím projevů závislosti do jiných oblastí společenského života, zejména pak ve vztahu k trestné činnosti. Rigorozant zde rozlišuje mezi trestnou činností, které se dopouštějí samotní gambleři, a trestnou činností jiných osob, těžících ze závislosti gamblerů až po organizovaný zločin a zamýšlí se nad nástroji prevence, které může uplatňovat v tomto směru stát. Správně pak klade otázku, zda náprava spočívá toliko v restriktivní právní regulaci, k níž se zpravidla uchylují státy, a zda by nemohlo být využito i jiných právních nástrojů k vytvoření efektivních mechanismů k zabránění především nelegálního provozování loterií a podobných her. Na druhé straně práce nepřehlíží ani druhou významnou stránku státu jako podílníka na ekonomických výsledcích provozovatelů loterií a podobných her, z nichž mu plynou značné fiskální příjmy.

Pokud jde o analýzu české právní úpravy v několikrát novelizovaném loterijním zákonu, rigorozant ji poměřuje na komunitární legislativě a zejména judikatuře. Řada restriktivních opatření českého zákona je nepochybně v rozporu se svobodou volného pohybu služeb a práva usazování i se zásadou nediskriminace. Na druhé straně neexistuje, nebo pokud existuje, není uplatňována důsledná restrikce zahraničních operátorů, působících na českém loterijním trhu, zejména pomocí moderních komunikačních prostředků. Z kriticky analytického přístupu pak rigorozant odvodil vlastní návrh změn, kterými by měl projít loterijní zákon, aby vyhovoval jak potřebám společnosti, tak i provozovatelům loterií a splňoval i požadavky komunitárního práva. Za trochu problematický, ale nikoli nesprávný, pokládám autorův námět na preventivní ochranu proti gamblerství, který by se mohl inspirovat mj. protikuřáckou kampaní, protože ta se alespoň v českých poměrech ukázala zatím jako neúčinná. Zajímavý a dobře odůvodněný je také námět na zřízení nezávislého regulátora a jeho kompetence.

K práci samé nemám žádné závažné připomínky. Rigorozant postihl nejen věcné a právní aspekty zkoumané problematiky, ale nevyhmul se ani specifickým otázkám spojeným s přípravou nového loterijního zákona v ČR a svízelm, které provázejí jeho neustále prodlužovanou přípravu. Ty lze však pouze zmínit, ale jejich řešení je v jiné než právní sféře.

**Celkový závěr:**

Práce je velmi dobrá, diplomant pracuje s velkým zaujetím, s přehledem a velkou znalostí problematiky, velkým množstvím literatury a stěžejními rozsudky ESD. Použil metod vědecké práce, osvědčil schopnost samostatného úsudku a tvůrčího myšlení.

**Práce po všech stránkách splňuje požadavky kladené na rigorózní práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

V Praze, 5. srpna 2008

JUDr. Jindřiška Munková

Katedra Evropského práva

---