

## OPONENTNÍ POSUDEK

rigorózní práce Mgr. Barbory Pavlíčkové

**„Nový zákon o nemocenském pojištění a změny v nemocenském pojištění  
v souvislosti s přijetím zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů“**

Předložený elaborát je zpracován na závažné a aktuální téma z hlediska současného, ale zejména budoucího legislativního vývoje.

Text předloženého elaborátu o rozsahu 85 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do šesti částí dále podrobněji členěných. První z nich nastiňuje historický vývoj nemocenského pojištění na území dnešní ČR, zejména jeho formování do uceleného systému od konce 19. století.

V druhé části autorka hodnotí platnou (a účinnou) právní úpravu nemocenského pojištění zaměstnanců (zák.č.54/1956 Sb.) a upozorňuje na její negativa, která vedla k přijetí nové právní normy.

Třetí kapitola je věnována podrobné analýze zákona č. 187/2006 Sb., ve znění jeho pozdějších novel. Autorka zde na základě srovnání s dosavadní (dosud účinnou) právní úpravou upozorňuje na obsahové změny, které nový zákon přináší.

V navazující čtvrté kapitole pak zmiňuje další úpravy, k nimž v oblasti nemocenského pojištění došlo v důsledku přijetí zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů.

Obsahově velmi zajímavá je část pátá věnovaná problematice lékařské posudkové služby – její genezi, organizačním změnám a předpokládanému vývoji směřujícímu k dalšímu zefektivnění jejího fungování.

Závěrečná, šestá kapitola se zabývá změnami v oblasti nemocenského pojištění v souvislosti se vstupem České republiky do EU. Autorka zde nejprve charakterizuje principy koordinace systémů sociálního zabezpečení a jejich aplikaci, poté uvádí příklady právní úpravy nemocenského a peněžité pomoci v mateřství ve vybraných evropských státech a v poslední subkapitole ještě pro úplnost zmiňuje vztah nařízení ES a mezinárodních smluv o sociálním zabezpečení.

Lze konstatovat, že se autorce se v rámci předložené rigorózní práce podařilo zvolené téma úspěšně zvládnout a obsahově vyčerpat. Z hlediska formálního je

práce přehledně strukturována a její jednotlivé části na sebe logicky navazují. Pozitivně lze hodnotit četné přílohy, které vhodným způsobem zkoumanou problematiku doplňují i aktuální statistické údaje zařazené v textu. Ani po stránce obsahové nevykazuje elaborát jakékoliv nedostatky (nepočítáme-li zřejmé překlepy, které unikly při závěrečné korektuře – např. na str. 81 odst. třetí – 10 dnů). Celkově je elaborát zpracován velmi precizně a svědčí o hlubokém zájmu o předmětnou problematiku i výborné orientaci v právní úpravě včetně jejích širších souvislostí.

Vzhledem k výše uvedenému je možno konstatovat, že předložená rigorózní práce plně vyhovuje veškerým požadavkům stanoveným Rigorózním řádem PFUK, a proto **d o p o r u č u j i** její obhajobu.

Navrhuji, aby autorka v rámci diskuse při obhajobě zmínila současnou úpravu poskytování nemocenského v návaznosti na rozhodnutí Ústavního soudu.

5. června 2008

Doc. JUDr. M. Vysokajová, CSc.