

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: PaedDr. Miluše Nováková	Vedoucí práce: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: ZDRAVÁ KOMUNIKACE Komunikace ředitele školy - prostředek efektivního řízení	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
F3	Bibliografie dle platné normy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Klady práce:

- Téma obecnějšího rázu je především ve výzkumné části pojednáno na úrovni školského managementu.
- Při hledání a volbě výzkumného nástroje – dotazníku – autorka vhodně využila spolupráce s renomovanými autory a zdroje odborné literatury.
- Rozsáhlá a důkladná pilotáž v přípravné fázi výzkumného šetření.
- Zajímavá je snaha využít zjištěné údaje ke zkoumání, jak kvalitu komunikace ovlivňují některé objektivní faktory (věk, délka praxe, počet podřízených, velikost školy).
- Některé zde zjištěné výsledky o vlivu uvedených faktorů na efektivitu komunikace jsou pozoruhodné (za předpokladu obhájení použitých metod zpracování výsledků) a zasloužily by si další výzkum většího rozsahu.

Nedostatky práce:

- Výběr základních informací v teoretické části je v podstatě vhodný a dostačující, ale odborné poznatky mohly být lépe zpracovány, propojeny, vyloženy účelněji v návaznosti na potřeby práce, respektive výzkumné části. (Např. vyjednávání je pojednáno dosti podrobně, ačkoli nemá tato oblast přímou paralelu v dotazníkových otázkách, naproti tomu jiné oblasti komunikace zdůrazněné v dotazníku, např. soustředěnost v komunikaci, jsou v teoretické části zmíněny okrajově.)
- Výzkumné šetření má nedostatky v rovině metodiky zpracování výsledků:
 - o dotazník je vybrán vhodně, ale schází jeho rozbor, popis, vysvětlení principu zjišťování
 - o nejsou uvedeny souhrnně vlastní výsledky práce
 - o text neobsahuje hodnotící tabulku používanou při vyhodnocení výsledků (je pouze zmíněna na str. 23)
 - o nedostatečné vysvětlení metodického postupu při vyhodnocování jednotlivých otázek (stanovení číselných hodnot soustředěnosti, možnosti vstupu do prezentace...)
 - o grafy používají na svislé ose různá měřítka pro zobrazování „jednotek“; dochází tak ke zkreslení vizuálního vnímání takto zobrazených výsledků
- Jeden z cílů práce a slíbený výstup – „doporučení ke zlepšení komunikace a informační zdroje pro zdokonalování v této oblasti“ (str. 6) – by si zasloužil více pozornosti a obsáhlejší, podrobnější zpracování. Krátká pasáž textu začleněná do Závěru (!) ani v příloze konkretizované typy vzdělávacích aktivit (pouze 3) nejsou postačující pro splnění daného cíle.
- Formální úroveň práce:
 - o není použit odborný poznámkový aparát, nejsou konkretizovány odkazy na použité zdroje a literaturu (str. 7, 8, 14, 18, 22)
 - o nesrovnalosti ve vrocení literatury v textu a v seznamu literatury (str. 12)
 - o struktura a její grafické vyjádření nejsou sladěny, nejasná grafika textu vzhledem k obsahu
 - o v textu podkapitol uvedena (převládá) i odlišná problematika, než vystihuje název podkapitoly (str. 10), případně obsah textu neodpovídá názvu podkapitoly (2.1.8)
 - o stylistické a formulační nepřesnosti (str. 9 uprostřed – patrně absence sloves), nejasný význam věty (str. 12), nesprávný tvar použitých pojmů (str. 8 – „paralerné“, str. 32 – „podmětná“ délka funkce, str. 32 a 33 – „přesvětlování“)
 - o překlepy a jazykové chyby (str. 10, 12, 22, 23, 44 aj.)

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z jakého důvodu byly při zpracování vyřazeny dva dotazníky ze ZŠ s 1. – 4. roč.? Nebylo by možné jejich přiřazení do skupiny ZŠ s 1. – 5. roč.?
2. Doplněte celkové výsledky výzkumu, hodnotící tabulku a metodiku vyhodnocení jednotlivých otázek v závislosti na sledovaných faktorech. (Jak byly stanoveny hodnoty zanášené do grafů?)

V Praze dne 28. 8. 2008