

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: PaedDr. Miluše NOVÁKOVÁ	Oponent: PhDr. Jiří SVOBODA
Název závěrečné práce: <p style="text-align: center;">ZDRAVÁ KOMUNIKACE Komunikace ředitele školy = prostředek efektivního řízení</p>	

Indikátory kvality závěrečné práce		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

1. Předložená práce je jedna z mála, kdy autorka věnovala mimořádnou péči přípravě výzkumné sondy: zorientovala se v dostupné literatuře, písemně se obrátila na vhodné autory, osobně konzultovala možnost využít ověřené metody apod. Rovněž je třeba ocenit svědomitý přístup k pilotáži a snahu přizpůsobit dotazník potřebám školství.
2. Studie obsahuje řadu zajímavých postřehů a námětů (bohužel poněkud znehodnocených formou zpracování).
3. Pozoruhodné je i doporučení pro zlepšení komunikace ředitelů škol (ovšem jako závěr studie poněkud stručné).

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

1. Jestliže autorka nazvala celou svou práci termínem „Zdravá komunikace“, navozuje očekávání, že tento fenomén bude objasňován, vymezován (např. stanovením indikátorů apod.). Bohužel, v celé práci tento termín opouští a spíše využívá jiných označení, takže volba názvu ztrácí logiku. Ostatně také podtitul je nepřesný a zavádějící a nepřispívá příliš k objasnění motivu volby názvu práce.
2. Strana 7 (název obsahové části zde není uveden) je takřka ukázkou povrchního shromažďování údajů (možná i kompilace): Dvakrát je zde prezentována takřka stejná formulace (definice?) komunikace. – Vymezuje, že se jí zabývají psychologové (pomíjí jiné disciplíny). V dalším vyjádření však připouští, že (pouze?) některými fenomény se zabývají i sociologové a představitelé informatiky... - Použité tvrzení o komunikaci navozuje dojem, že se komunikace týká pouze dosahování společného cíle. – Tvrzení, že manažer „prokomunikuje“ více než tři čtvrtiny aktivního života by mělo být opřeno o fakta či o odkazy. – Týká se komunikace pouze lidí? – (Tato část má rozsah necelé poloviny stránky...).
3. Závěrečná práce vysokoškolského studia by snad neměla obsahovat tolik různých gramatických nedostatků. Že nejde pouze o překlipy, dokazuje opakování chyb v jediném odstavci (str. 25 dole), ale i hrubé chyby (str. 38 dole, str. 44 nahoře aj.).
4. Pokud nejsou výpovědi respondentů spolehlivě verifikovány, nemohou být v prezentaci výsledků šetření uváděna subjektivní tvrzení ředitelů jako skutečná (tedy prokázaná).
5. Interpretace výsledků šetření (např. ve shrnutí na str. 48, ale i u jiných tabulek) je převážně neadekvátní a formulované závěry jsou neprokazatelné. Například otázka č. 10 má znění „máte tendenci ...?“, ale je interpretována se závěrem „jak se ředitelé chovají“. Tato chyba je opakována mnohokrát.

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Navrhněte využití použitého dotazníku k přesnější diagnostice a k vyslovení adekvátních doporučení k zlepšení stavu u ředitelů škol.
2. V kterých oblastech komunikace se – podle Vašeho názoru- dopouštějí ředitelé škol nejčastějších chyb?

V Praze dne 4. září 2008.