

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kamila Hicklová**
Název DP: **Využití loutky při seznamování nového kolektivu žáků**

Termín SZZ:
Datum posudku: 1.1.2023

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/ nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.

5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): často špatné YÍ ve shodě podmětu s přísudkem - děti jsou schopni, chlapani šly apod.	Nevyhovuje zcela.
--------------------	---	--	--	-------------------

Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

B. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Kamila nad tématem práce poctivě a dlouho přemýšlela, postupně si obsah konkretizovala a zpracovala tak téma, které není běžné a které ji upřímně zajímá. Po celou dobu pracovala samostatně, oceňuji konzultace s MgA. Michaelou Váňovou.

Diplomová práce se zabývá přínosem loutky v rámci dramatické výchovy s žáky prvního stupně základní školy - konkrétně 1. a 2. ročníku. Autorka se podrobně a přesně věnuje loutce (popisuje jednotlivé druhy loutek, zaměřuje se na základní znalosti a dovednosti loutkoherce/ učitele, zabývá se mizanscénou, smyslem loutky apod.) a teoretickým východiskům dramatické výchovy. Vzhledem k názvu práce a jeho obsahu z mého pohledu chybí samostatná kapitola věnující se využití loutky na 1. stupni, ač se autorka snažila poznatky a postřehy průběžně psát v průběhu textu celé DP. Teoretická část je vypracována s adekvátním množstvím dostupné odborné literatury - v teoretických poznatkách vychází převážně z myšlenek Lud'ka Richtera. Chybí internetové odkazy a cizojazyčná literatura, je však důležité zmínit, že k tématu využití loutek při práci s dětmi (a to nejen ve školní výuce) literatura opravdu chybí. V teoretické části je dostatečně zastoupen autorčin názor k dané problematice.

V praktické části - v rámci vlastního výzkumu Kamila navrhla, realizovala a reflektovala dramaticko-výchovné lekce bez využití loutky a s využitím loutky. Jednotlivé bloky odpovídají vývojovým potřebám žáků konkrétního ročníku a obsahují originální nápady. První blok jsou

průpravné hry a cvičení (převážně sociální) a výtvarná aktivita a v druhém bloku autorka již více využívá metod dramatické výchovy a cíleně pracuje s plyšovým papouškem (možná by bylo na místě pracovat s jiným, méně známým typem loutky). Autorka pomocí otázek v reflexi zjistila, že druhý blok byl pro děti zajímavější. Na tom by ale mohl mít podíl i fakt, že druhý blok je celkově lépe vystavený, hravější a dramatičtější. Reflexe bloků jsou velmi stručné. Fotky by měly být v příloze. Kvantitativní výzkum pracuje s dotazníky, které autorka rozeslala pedagogickým pracovníkům učících v 1. a 2. třídách, ale z práce se nedozvídáme jak autorka vybírala vzorek respondentů. Vyhodnocení vlastních hypotéz stejně jako vyhodnocení dotazníku je psáno stručně, bez možných přesahů. Oceňuji, že se Kamila nechala nahrát při práci s loutkou, aby viděla možné nepřesnosti práce s ní a měla tak možnost je odstranit.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Shrňte poznatky Vašeho výzkumu. V jakých situacích považujete využití loutky za výhodné a kdy nikoliv? Jaké typy loutek doporučujete při práci na 1. stupni (v 1. a 2.ročníku) a jaké nejčastěji využíváte vy sama a proč? Jak jste se konkrétně připravovala na práci s plyšovým papouškem?
- Loutka při práci s dětmi ve výuce - jaké jsou hlavní výhody tohoto spojení a jaké možné limity/úskalí?
- Odpovědi na otázky v dotazníku nemají konstantní výsledky....Jaké by mohly být limity Vašeho výzkumu?

Doporučeno k obhajobě:

Ano

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: