

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Pavλίna Štěpánková**
 Název DP: *Didaktická hra v 5. ročníku ZŠ*

Termín SZZ: leden 2023
 Datum posudku: 29.12.2023

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka zpracovávala téma ponejvíce samostatně a vzhledem k tomu, že je již několik let třídní učitelkou, i poměrně dlouho. Prokázala, že dovede vyhledat a využít relevantní zdroje a že tématu didaktické hry ve výuce porozuměla, to je patrné i v interpretační úrovni dat. Přestože je teoretická část v porovnání s praktickou výrazně kratší, lze to vzhledem k řešené problematice přijmout jako možnou charakteristiku jejího zkoumání. Teoretická část zahrnuje základní souvislosti, podstatná je kapitola věnovaná didaktické hře jako takové, která je i východiskem pro formulaci výzkumných úkolů. Chybí však shrnutí teoretických východisek, které by zhodnotilo všechna zpracovávaná témata vzhledem k cíli, doporučuji doplnit při obhajobě. Cíl je formulován jako ověření efektivity didaktických her, parametry efektivity jsou rozpracovány v praktické části. V závěru však není přímá odpověď na takto formulovaný cíl, opět doporučuji doplnit při obhajobě (viz otázka k diskusi ad 1).

Praktická část je v metodologických charakteristikách poněkud nepřehledná, některé informace se opakují, jiné jsou uváděny složitě s odkazy na metodologickou literaturu. V prezentaci dat zřejmě nedošlo k doplnění čísel tabulek a grafů v textu, všechny jsou označovány jako X. Chybí také vysvětlení barevného rozlišení údajů v tabulkách (tab.38,39). Není uveden časový postup, např. zda motivační hry předcházely hrám objevovacím (jinde je autorka nazývá vyučovací) a procvičovacím, ani rozpětí mezi zařazováním jednotlivých her. K praktické části bych měla více doplňujících otázek: Nepatřila by hra Najdi vetřelce v ČJ, při níž měli žáci aplikovat nové pravidlo, spíše mezi hry objevující než motivační? Bylo vybrané učivo z jazyka a matematiky na přibližně stejné úrovni co do obtížnosti a kvality myšlenkových operací? K čemu bylo užitečné v rámci výzkumu zjišťovat a porovnávat žákovy odhady výsledků s jeho reálnými výsledky? Bylo ve výzkumu zohledňováno i učitelčino pozorování reakcí třídy na jednotlivé hry, nebo se pozorování týkalo jen analýzy záznamů 3 žáků pro případové studie? Navrhuji vyjasnit tyto otázky při prezentaci diplomové práce při obhajobě.

Celkově je však třeba konstatovat, že práce byla zpracována zevrubně a naplnila z větší části požadavky kladené na diplomový úkol.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Upozorňuji na některé nepřesnosti ve vyjadřování: s. 78...., zřejmě neboť....; s.28 ...v řešení početních prostorových úlohách“; pravděpodobně nedopsaný odstavec u kap. 2.1.
- Výrok uváděný dle autorů Švaříčka a Šedřové (2007) na s. 26 ohledně externí validity má smysl jen tehdy, pokud by závěry šetření byly komparovány se závěry shodného šetření, alespoň v určitém aspektu, v jiném 5. ročníku.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Je odpověď na cíl práce vázaný na „zhodnocení efektivity vybraných didaktických her“ jednoznačná? Argumentujete proč ano nebo ne.
2. Jak data prokazují, že vztah k určitému předmětu (ČJ, M) ovlivňuje hodnocení hry, neboli jakým konkrétním důkazem můžete podložit toto tvrzení?
3. Je na základě Vašeho výzkumu možno určit typově hry, které jsou vhodné právě pro 5. ročník? Jaký byl v tomto ohledu přínos výzkumu pro Vaši práci učitelky?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

