

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Dominika Lisá**

Termín SZZ: leden 2023

Název DP: **Prevence úrazů a první pomoc ve vzdělávání na prvním stupni ZŠ**

Datum posudku: 2. 1. 2023

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, chybějící zdroje obrázků	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné: rozsah- 50 stran textu od úvodu po závěr	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	<b>C</b>	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomantka zvolila smysluplné téma práce. V úvodu čtenáře seznamuje s tím, čím se v práci zabývala, neformuluje však explicitně cíl. V první kapitole teoretické části mu nabízí postupy a zásady první pomoci zcela bez odkazů na odbornou literaturu a uvedení zdroje obrázků. Text je formulován převážně jako instruktáž, jak jednat v situaci ohrožení zdraví. Ve druhé kapitole (stejně jako v úvodu a abstraktu) opakovaně chybně nazývá RVP ZV rámcovým vzdělávacím plánem. Na str. 17 v podkapitole Úvaha konstatuje, že „Je vidět, že RVP myslí i na výuku v této oblasti, kterou považují osobně za velmi důležitou, ale i tak se domnívám, že by na prvním stupni měla být více zastoupena.“ Tento názor však nepodkládá argumenty opřeny o fakta, jimiž by mohly být např. zjištění ČŠI týkající se realizovaného kurikula včetně použití vzdělávacích strategií, které považuje autorka práce za důležité. Třetí kapitolu tvoří vzhledem k cíli práce neadekvátně rozsáhlý výťah obecných informací z vývojové psychologie dítěte mladšího školního věku, teprve v poslední podkapitole Shrnutí z něj vybírá informace ve vztahu ke zvolenému tématu. Stejně postupuje i ve čtvrté kapitole, kde nabízí nejprve rozsáhlý obecný přehled všech metod a až v podkapitole 4.3. uvádí ty, které považuje za vhodné ve zprostředkování tématu první pomoci žákům. Pátá kapitola je nazvána Diskuse. Jejím hlavní sdělením je názor autorky, že pregraduální příprava učitelů je nedostatečná. Zdá se, že opět zobecňuje vlastní zkušenosti ze studia konkrétního oboru jedné pedagogické fakulty namísto např. seriózní analýzy vzdělávacích programů všech fakult nebo odkazem na případný výzkum v této oblasti. Celkově lze konstatovat, že se jí nedaří soustředit se na jádro zvoleného problému, držet se i stylisticky odborného výkladového stylu a argumentovat s oporou o vhodné zdroje, což bohužel oslabuje limituje teoretické části práce.

Praktická část začíná úvodem, následuje vymezení cíl a úkolů výzkumu, přičemž rozdíl resp. vztah mezi nimi mi není zcela jasný stejně jako to, proč jsou uvedeny na samostatných stranách. Na každý pád jsou to cíle relativně rozsáhlé a ambiciozní. První část tvoří akční učitelství výzkum ve třídě 3.ročníku. Práce obsahuje autorské přípravy na vyučování bez časové struktury. Využívány jsou vhodně zvolené interaktivní metody výuky s využitím videí a některých převzatých didaktických materiálů. Cíle nejsou důsledně zhodnoceny v reflexích. Znalosti a dovednosti žáků autorka ověřovala didaktickým testem vlastní konstrukce po roce od realizace tématického celku a srovnala je s kontrolní třídou stejného ročníku, ve které tematický celek vyučován nebyl. Není zřejmé, zda by vybrané znalosti a dovednosti někteří žáci neměli již před začátkem tematického týdne, jak a čím byli žáci obou tříd ovlivňováni v průběhu roku. Zhodnocení účinnosti jednotlivých metod zůstává na subjektivním vnímání autorky/učitelky. Druhou částí jsou dva dotazníky vlastní konstrukce, jejichž respondenty jsou absolventi oboru učitelství pro 1.st. a učitelé z praxe. Úskalí tohoto dotazování vidím v tom, že není jednonačně oddělena problematika připravenosti respondentů poskytovat první pomoc a problematika připravenosti vyučovat poskytování první pomoci žáky 1.stupně (didaktická rovina). Přínos praktické části spatřuji kromě podpory připravenosti žáků vlastní třídy v tom, že přinesla dílčí důkaz o subjektivně vnímané nedostatečné připravenosti učitelů primární škol na práci se žáky v tématu první pomoc. To může být odrazovým můstem pro sérii dalších kvantitativních i kvalitativních šetření a diskuzi o případných žádoucích změnách přípravného vzdělávání.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Zdůvodněte, proč bylo nutné tvořit dva různé dotazníky a navrhněte po zkušenosti s nimi odůvodněné dílčí změny.
- 2) Představte na základě analýzy stávajícího studijního programu učitelství pro 1.stupeň návrh sylabu kurzu/kurzů, který by byl vhodnou reakcí na výsledky Vašeho výzkumu.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE