

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Dominika Lisá**

Termín SZZ: leden 2022

Název DP: *Prevence úrazů a 1. pomoc ve vzdělávání na 1. stupni ZŠ*

Datum posudku: 28.12.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. Zdroje, seznam liter. Neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: mírně menší rozsah	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos				

	A	B	C	N
--	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Při zpracování, ale i v úvodním i průběžném zdůvodňování je patrné velké zaujetí tématem, text autorka prokládá vlastními úvahami včetně, možná zbytečně, vyčleněné kapitoly 5. Zájem o téma se promítl i do podrobného záznamu realizace připraveného tematického bloku pro výuku ve 3. ročníku, který jistě může sloužit jako inspirace pro učitele. Chybějící jednoznačné vyjádření cíle celé práce, i když je její zaměření patrné, vede k nejistotě v tom, zda se při zpracování diplomového úkolu jedná především o poskytování 1. pomoci (viz 1 kap. teoretické části) nebo i o prevenci, jak je uvedeno v názvu a jak je také volen obsah situačních cvičení.

V teoretické části oceňuji uvozující vysvětlení na začátku každé kapitoly, které různorodá témata spojuje. V kapitole o metodách by bylo vhodné při obhajobě vyjasnit, k jakému členění metod se autorka vzhledem k problému přiklání a proč. V textu je uveden odkaz na zdůvodnění propojování metod a organizačních forem (s. 26), z čehož vyplývá určité třídění. Dále jsou však zvláště tříděny organizační formy výuky. Situační metoda jako metoda klíčová pro výuku 1. pomoci není definována ani vzhledem k obsahu (který obsah je vhodný a proč), ani vzhledem k cíli obecně (jakou úroveň cílů může zasáhnout). Delší části textu nejsou označeny odkazem.

V praktické části je snaha o metodologicky správný postup, jsou vymezeny cíle a úkoly výzkumu, jsou stručné odpovědi na celek výzkumných otázek. Výzkum je dobře zdokumentován. Interpretace údajů z dotazníků je místy tendenční v tom smyslu, aby se potvrdily autorčiny předpoklady, avšak i s určitou snahou pochopit důvody odpovědí. Při obhajobě doporučuji, aby autorka zhodnotila přínos zpracování diplomového úkolu pro ni samotnou, případně pro učitele a pro studijní plány v pregraduální přípravě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Práce dosahuje předepsaného počtu stránek pouze díky uvádění jednotlivostí nevelkého rozsahu jen na jedné stránce. Odhadem by práce byla asi o 4 strany kratší.
- V celku je práce bez větších gramatických chyb, přesto by byla účelná pečlivější korektura (např. úvodní odstavec k Dotazníku 2).
- Drobná nepřesnost: práce pro dvojici byla prací pro trojici (s. 38).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vymezte podstatu situační metody a dokažte, že proč je tato metoda vhodná pro nácvik 1. pomoci. Je stejně tak vhodná pro oblast prevence úrazů?

2. Považujete výsledky dotazování žáků, kteří prošli tematickým celkem v porovnání s těmi, kteří jím neprošli, za průkazně lepší? Pokud ano, v jakém smyslu? Jaký způsob výuky tyto výsledky podporují?
3. Jaký by měl být obsah případného předmětu týkajícího se 1. pomoci na VŠ a kdo by jej měl vyučovat, s jakou odborností?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

