

**Oponentský posudek bakalářské práce Lenky Záleské na téma:
„Rizika HIV, co o nich ví středoškolská mládež v České Třebové
ETF UK, Praha 2007-07-17**

Autorka se ve své diplomové práci zaměřila na téma, které je v současné době aktuální a jakýkoliv výzkum ve směru prevence HIV infekce je cenný.

Úvodní kapitoly teoretické části jsou věnovány stručné historii, povaze viru HIV a celkovému projevu HIV infekce. V dalších kapitolách se zmiňuje o prevenci tohoto onemocnění a zdůrazňuje úlohu peer výchovy v této sféře.

Ve výzkumné části prezentuje dotazníkové šetření, které realizovala na souboru 122 studentů ze čtyř středních škol v České Třebové. Pro tyto účely autorka sama vyvinula dotazník. Cílem této mapující studie je zjistit, zda jsou studenti v České Třebové informováni o HIV/AIDS a zda se chovají rizikově.

Za touto částí následuje shrnutí výsledků.

Celkově se jedná o práci nevelkého rozsahu, která působí přehledným dojmem. Bohužel musím zkonstatovat, že se autorka v teoretické části dopustila několika chyb ne vždy pouze banálního rázu. Jako nepřesnost je možné považovat její tvrzení ve druhém odstavci na str. 7, z něhož není jasné, že AIDS nebyl pojmenován v roce 1981, ale až o rok později. Na téže stránce se dopouští nikoli nezávažné chyby, kdy Kaposiho sarkom uvádí jako druh pneumonie. Ve skutečnosti se jedná o dvě nezávislé nosologické jednotky.

V kapitole „Způsoby přenosu“ (str.11) opomněla uvést jako zdroj možné infekce také mateřské mléko, tedy i ve výčtu, který se týká způsobů přenosu, nezmiňuje kojení. Tuto informaci pak ale doplnila a uvedla na straně 13.

Následující kapitola týkající se role peer výchovy v oblasti prevence přináší nový pohled na způsob prevence, autorka rozebírá klady tohoto přístupu. Kladem této práce budiž, že jako stavební kámen prevence zmiňuje úlohu rodiny a citové výchovy v ní, tedy pohlíží na prevenci pod širším zorným úhlem a neomezuje se na pouhé předávání informací.

Výzkumná část obsahuje popis výzkumného souboru, kde však není jasná informace ze strany 20, kde uvádí, že vzorek tvořilo 122 osob, z čehož 66 bylo mužů, 55 žen. Nezmiňuje však, zda některý respondent tento údaj nevyplnil.

Metodou sběru dat byl dotazník. Výsledky přehledně zpracovala do grafů, což činí práci přehlednou. Vyvstává otázka, proč se autorka některé údaje rozhodla zpracovat v absolutních četnostech, jiné v relativních.

Výsledky své studie shrnuje ve shrnutí. V této kapitole (str. 39) autorka použila nesrozumitelné tvrzení: „Studenti jsou celkem dobře informováni v oblastech jako jsou způsoby přenosu a ochrana před nimi.“

Kapitola Shrnutí též nabízí otázku, jakým způsobem by mohla autorka tento výzkum použít pro další studii a zda by byly výstupem nějaké hypotézy. Či zda jsou výsledky výzkumu použitelné pro praxi a v jakém směru – kromě zmíněné peer výchovy.

Kromě výše zmíněných obsahových chyb práci vytýkám i chyby gramatické (a to nejen v anglickém Summary) a nedostatečný počet zdrojů v bibliografii, zdroje jsou pouze české a nejnovější monografie pochází z roku 1998, což je vzhledem k rychlému pokroku na poli HIV/AIDS závažný nedostatek.

Závěrem mohu doporučit, aby se práce stala předmětem ústní obhajoby, navrhuji známku E- dostatečně

V Kladně, dne 18.7.2007
PhDr. Olga Urbánková