

Název práce:	Nastavení a realizace procesu řízení rizik na České poště, soulad s normou ČSN ISO 31000 Management rizik
Typ práce:	bakalářská
Hodnocení práce:	dobře
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Novotná, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D.
Řešitel práce:	Markéta Herianová

Slovní hodnocení práce

Zvolené téma bakalářské práce se zabývá dlouhodobě významnou problematikou řízení rizik. V praktické části se autorka zaměřuje na praktickou aplikaci zvolené normy v prostředí České pošty. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. První kapitoly práce jsou bohužel koncipovány poměrně nešťastně. V části 1.1 „Úvod do problematiky“ studentka představuje obsah bakalářské práce, tematickému vymezení problematiky se však nevěnuje. Ani následující podkapitola 1.2. nevytváří úvodní představení tématu a bohužel ani vyčerpávajícím způsobem nepředstavuje slíbené metody práce. Uvedený text by bylo mnohem spíše vhodné uvést jako předmluvu. Za zcela nevhodné však považuji zpracování kapitoly 2 Základní pojmy. Autorka práce začíná kapitolu tabulkami pojmů a zkratk, které – jak studenti vědí z bakalářského semináře – patří do přílohy práce a jejich uvedení hned na začátku kapitoly je zcela nevhodné. Mezi uvedené pojmy jsou navíc zařazeny i prosté překlady, aniž by dále v textu byla vazba pojmů náležitě vysvětlena (př. riziko vs. hrozba). Za nepřesné považuji i přeložit GDPR jako ochranu osobních údajů. V následující části práce autorka řádně uvádí normy relevantní k tématu práce. Bohužel mnohé z nich nejsou uvedeny v závěrečném seznamu použité literatury. V samotném textu autorka vychází téměř výhradně z jednoho konkrétního titulu (Smejkal, Rais: Řízení rizik ve firmách a jiných organizacích, 2013). Za poměrně nešťastné lze považovat některé formulace / parafráze př. „Norma je v obecné rovině dohodnutý způsob, jak něco dělat.“ (str. 13), ISO pojem (?), str. 13). Navzdory výše uvedeným nedostatkům oceňuji, že autorka podchytila všechny základní procesní kroky řízení rizik, které jsou významné vzhledem k tématu práce. V následujícím textu je představena Česká pošta jako taková. Představení je přiměřené účelu práce. Za vybočení z celkového rámce považuji nadbytečný odstavec „Česká pošta, média a sociální sítě“ – který nenavazuje na předcházející text, není jasné, na základě jakých kritérií byly uvedené informace excerpovány a z jakého pohledu se text vztahuje k tématu práce.

Praktická část není uvedena akademicky čistým způsobem, který začíná stanovením cíle práce a popisem zvolených metod. Autorka v práci na různých místech odkazuje na vícero výzkumných metod, zejm. obsahovou analýzu textu a – několikrát zmiňované řízené rozhovory s odpovědnými pracovníky České pošty. Zvolené metody je vhodné představit na začátku praktické části vč. uvedení řady rozhodných informací. Sem by patřily například následující informace: podle jakého klíče byly dokumenty zvoleny (nikde se neuvádí výsledek okrajově zmiňovaného auditu PwC), k jakému datu byl ukončen sběr dokumentů, jak byly připraveny řízené rozhovory (znění otázek), kdy rozhovory proběhly, v příloze by měly být přepisy rozhovorů a informované souhlasy). Na druhou stranu oceňuji srovnání implementace normy ČSN ISO 31000 Management rizik se zjištěnými skutečnostmi z České pošty. Autorka postupuje systematicky a strukturovaně.

Naopak za nedostatky této části považují: stylistiku („udeření“ hrozby; formuláře nejsou „anonymizované“ – vyskytuje se v textu opakovaně), informace k harmonogramu nejsou uvedeny na jednom místě v textu (formulář je uveden jinde, než vysvětlení), tvrzení, která nelze podložit (nastavení systému vs. jeho řádná aplikace, která je pro studentku obtížně zkontrolovatelná). Závěrečná doporučení jsou bohužel velice kusá a stála by za detailnější rozpracování. Autorce se podařilo získat řadu zajímavých informací, které však v závěru své práce nevytěžuje.

Předložená verze práce dokládá, že autorka již věnovala tématu velké množství času a úsilí. Centrální část – samotné srovnání implementace normy v prostředí České pošty – je ve stávající podobě a na dané úrovni studia obhajitelná. Považují za velice nešťastné, že studentka opomněla ostatní požadavky na závěrečné vysokoškolské práce. Vzhledem k tomu, že se práce v bodovém hodnocení nachází na hraně doporučení k obhajobě, byla bych ráda, aby autorka u obhajoby co nejprecizněji adresovala všechny výše uvedené připomínky.

V souladu s výše uvedeným **doporučuji** bakalářkou práci Markéty Herianové k obhajobě s hodnocením **dobře** – v závislosti na výsledku obhajoby.

Bakalářské práce

Aspekt kv. Práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	15 bodů (ze 40)
Přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	12 bodů (ze 20)
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	10 bodů (ze 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	10 bodů (z 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 bodů (z 5)
CELKEM	max. 100 bodů	51 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 3.1.2023 .

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku