



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Karolína KNAPOVÁ

Název bakalářské práce: Konverzační pravidla používaná při výslechu dětí

Oponent: doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		X		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Můžete pro subkapitolu 3.6 *Pravda nebo lež* doplnit souvislosti týkající se věku dětí?
- Návrh výzkumu je třeba v diskuzi upřesnit: podrobněji popsat sestavení souboru respondentů, přípravu výzkumníků, záznam reakcí dětí a realisticky posoudit celý postup sběru a vyhodnocení dat. Uvažovala jste i o jiném typu výzkumu?



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- Až příliš strukturovaný obsah bakalářské práce, který ubírá na přehlednosti
- Střídání českých a anglických názvů kapitol, nevhodné názvy subkapitol (např. 3.5, 3.7)

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce se věnuje problematice u nás nezkoumané a domnívám se, že i v praxi spíše realizované v podobě „pokus a omyl“. Proto je cenné, že se autorka do tématu pustila a přinesla řadu adekvátních informací. Text tzv. teoretické části je obsahově bohatý, těžiště jistě tkví ve 3. a 4. kapitole a konkretizaci v přílohách. Kapitola 2. spíše informuje kde a jaká memoranda k výslechu dětí existují a až v dalších částech se dozvídáme, co je jejich obsahem. Vzhledem k cíli bakalářské práce nebylo nutné uvádět data o počtu týraných, zneužívaných a zanedbávaných dětí; a už vůbec nevím proč v kapitole *Konverzační pravidla a dítě*.

Diskuze se převážně věnuje jen návrhu výzkumu, který ovšem k tomu dával jen poměrně málo možností; škoda, že autorka více nediskutovala poznatky z bohatě zastoupených zahraničních odborných zdrojů, např. ve vztahu k praxi výslechů dětí u nás. Závěr relevantně celou práci uzavírá.

Oceňuji, že bakalářská práce přináší řadu cenných poznatků, autorka zpracovala řadu zahraničních odborných pramenů. Rezervy práce vidím v jejím strukturování, návrhu výzkumu a jen stručné diskuzi.

Předloženou BP doporučuji k obhajobě a navrhuji komisi hodnocení velmi dobře.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 4. 2. 2023

podpis: Ilona Gillernová