

# I. Diplomová magisterská práce

## Posudek diplomové práce

Vedoucí diplomové magisterské práce .....

Posudek vedoucího práce: **Název práce:** Psychóza a školní realita. (Do) studovat s psychózou.

**Jméno autora:** Tereza Slavíčková

**Vedoucí práce:** PaedDr. PhDr. Anna Kucharská, Ph.D.

---

Z předložené diplomové práce je patrná znalost problematiky i nasazení pro dané téma. Autorka dlouhodobě spolupracuje s občanským sdružením Baobab, které organizuje program podpory ve studiu klientům, trpících duševním onemocněním, kazuistiky práce čerpají právě z této účasti. Navíc je třeba říci, že téma duševního onemocnění nebývá mezi studenty speciální pedagogiky frekventováno. Mohlo by „svádět“ ke sledování vlivu farmakoterapeutického působení či psychoterapie, autorka se ve shodě se svým oborem se věnuje edukativním aspektům.

Práce byla zpracovávána zodpovědně, autorka shromáždila velké množství bibliografických titulů. Teoretická část práce je poměrně rozsáhlá, možná až nad rámec diplomové práce. Sice tomu rozumím, autorka měla možná dojem, že se musí v textu objevit všechny podstatné informace vzhledem k tématu, že nemůže nic opomenout, ale méně je více, práce by pak nemusela působit nevyváženým dojmem mezi teoretickou a praktickou částí.

Vlastě jsou teoretické části dvě – v první se dočítáme (a čtenář ocení poměrně čtivou formu) vše od definic, přes klinické projevy, etiologii a výkladu patogeneze, k průběhu onemocnění a faktorům, které k němu vedou. Možná by pro účely diplomové práce stačovalo, kdyby se autorka soustředila na psychosociální důsledky a rehabilitaci duševního onemocnění - tj. kdyby předložila pouze teoretickou část „speciální“ (jak uvádí), což je téma, které koresponduje s praktickými záměry. Mohl tak více vyniknout kus práce, který vykonala, když soustředěně získala informace (včetně těch, které se týkají možností vysokoškolského studia) o průběhu prevence i rehabilitace u nás i v zahraničí.

Praktická část je převážně vedena kvalitativní metodologií, přesto si autorka dává výzkumné otázky, týkající se mapování studijních obtíží i způsoby, jak se s nimi studenti vyrovnávají. V kvalitativní metodologii nám nejde o postžení významných nálezů, jde o vykreslení či postžení možných souvislostí, a s tím se studentka poměrně dobře vyrovnala. Postihla pestrost životních situací, projevů i obtíží, které studentům duševní onemocnění působí a znemožňuje úspěch při studiu. Pokusila se i o jakési jejich zobecnění (s. 87- 93).

Práce však působí poněkud s „otevřeným koncem“, vzhledem k rozsahu práce si již autorka pravděpodobně netroufala vést nějakou polemiku nad dosaženými údaji. Závěr práce bývá zpravidla delší než jeden odstavce. Na závěr ještě diplomandce připomínám nutnou důslednost podpis vedoucího práce

při závěrečných korekturách, která zde chyběla. Tak se v textu objevují formální nepřesnosti, nejednotně psané bibliografické odkazy, překlepy aj.

Prosím autorku, aby se při obhajobě pokusila shrnout dosažené nálezy. V čem je práce přínosem pro ni samotnou, když se tématem zabývá dlouhodobě. Jak bude z provedené práce čerpat občanské sdružení Baobab? Velká pozornost se věnuje možným strategiím zvládnání obtíží se strany studenta a podpoře ze strany odborníků, což je jistě nezbytné a nejdůležitější. Je však něco, co by mohly změnit např. samotné školy?

Práci doporučuji k obhajobě. Oceňuji zaujetí, zorientovanost v tématu. Vzhledem k uvedeným výtkám navrhuji klasifikaci velmi dobře.

27.8.2008

Dr. Anna Kucharská, Ph.D.